

Arbejdsnotat

Analyse af hovedstadsområdet grønne rekreative områder/ landskaber, deres støjpåvirkning og tilgængelighed



Titel:

Analyse af hovedstadsområdet grønne rekreative områder / landskaber,
deres støjpåvirkning og tilgængelighed

Forfattere:

Skov og Landskab, Københavns Universitet:

Ole Hjorth Caspersen

Hans Skov-Petersen

Anton Stahl Olafsson

By- og Landskabsstyrelsen, Miljøministeriet:

Jan Engell

John Paine

Kun internetudgave

ISBE nr.

978-87-7091-006-4

ISBN nr.

978-87-7091-007-1

Forsidefoto:

Fotograf: Kirstine Thoresen-Lassen

Indholdsfortegnelse:

1	GRØNNE OMRÅDER MED REKREATIV VÆRDI	4
1.1	INDLEDNING	4
1.2	SKOV OG ØVRIGE NATUROMRÅDER - KORT 1.1	6
1.3	KYST OG VAND – KORT 1.2.....	8
1.4	BYNÆR NATUR OG GRØNNE OMRÅDER - KORT 1.3	10
1.5	BEFÆSTET AREAL OG ÅBENT LAND - KORT 1.4	12
1.6	AL NATUR OG GRØNNE OMRÅDER - KORT 1.5	14
1.7	AREALSTATISTIK – AL NATUR OG GRØNNE OMRÅDER	16
2	KULTURHISTORIE	18
2.1	AREALKORTLÆGNING, KULTURHISTORIE OG FORMIDLING	18
2.2	AREALSTATISTIK – KULTURHISTORIE	22
3	FREDEDE OMRÅDER - KORT 3.1	24
4	OMRÅDER MED REKREATIVE OPLEVELSESMULIGHEDER - KORT 4.1	26
5	VEJTRAFIKSTØJ	28
5.1	KORTLÆGNING AF VEJTRAFIKSTØJ	28
5.2	VEJTRAFIKSTØJ I FINGERPLANENS GRØNNE KILER - KORT 5.5.....	30
5.3	VEJTRAFIKSTØJ 2006, REKREATIVE OPLEVELSESMULIGHEDER – KORT 5.5.....	33
5.4	AREALSTATISTIK – VEJTRAFIKSTØJ 2006, OPLEVELSESMULIGHEDER	35
6	TILGÆNGELIGHEDSANALYSE	37
6.1	INTRODUKTION.....	37
6.2	TILGÆNGELIGHED, GANG, 1 KM (ET KVARTERS GANG)	39
6.3	TILGÆNGELIGHED, GANG, 1 KM (ET KVARTERS GANG)	43
6.4	TILGÆNGELIGHED, PÅ CYKEL, 3 KM (ET KVARTERS CYKLING).....	46
	48	
6.5	TILGÆNGELIGHED, PÅ CYKEL, 3 KM (ET KVARTERS CYKLING).....	50
6.6	TILGÆNGELIGHED TIL OPLEVELSER INDEN FOR KOMMUNERNE.....	53
6.7	TILGÆNGELIGHED VIA S-TOG/REGIONALSNETTET.....	60
7	GEOGRAFISKE INDELINGER	66
7.1	FINGERPLANENS DELOMRÅDER	66
7.2	EGNE OG KOMMUNER	68
8	REFERENCER	70

1 Grønne områder med rekreativ værdi

1.1 Indledning

I dette arbejdsnotat foretages en kortlægning af de oplevelsesrige områder i Hovedstadsregionen og efterfølgende undersøges tilgængeligheden til disse områder. Analysen indledes med en definition, analyse og en kortlægning af de grønne områder med rekreativ værdi (dvs. skove, natur og grønne områder. Til disse knyttes også områder af særlig kulturhistorisk oplevelsesværdi inden for Hovedstadsområdet idet der anvendes fredede områder og bygninger samt udpegede kulturmiljøområder. Efterfølgende foretages en analyse af tilgængeligheden til de samlede områder med rekreative oplevelsesmuligheder idet der her fokuseres på tilgængelighed i form af gående og cyklende samt på tilgængelighed fra S- og regionaltoogsnettet inden for Fingerbyen, dvs. Fingerplanens indre og ydre storbyområde.

Definitionen af grønne områder af rekreativ værdi bygger på træk, der er synlige i landskabet og i størst mulig udstrækning forbundet med umiddelbar rekreativ oplevelse i bred forstand. Valget af de indikatorer, som skal indgå i analysens definition af grønne områder, er dog grundlæggende normativt. Det betyder, at der selvsagt kan være andre områder og fysiske træk end de i analysen anvendte, som giver mulighed for oplevelser af rekreativ værdi.

Samtlige notatets analyser er baseret på data fra, By- og Landskabsstyrelsen, Skov- og Naturstyrelsen, Miljøportalen, Kort- og Matrikelstyrelsen samt Vejdirektoratet. Der er i forbindelse med analysen udarbejdet en arealstatistik over de kortlagte arealer, denne er opgjort for Hovedstadsområdet, Fingerplanens delområder og kommuner og egne (kommunegrupper) .

Bagerst i notatet (afsnit 7,) findes oversigtskort over det aktuelle undersøgelsesområde og den geografiske inddeling i områder, som indgår i arealstatistikken. Notatet er udarbejdet af Skov og Landskab ved Københavns Universitet, samt af By- og Landskabsstyrelsen.

Sammenfatning

- Langt de fleste kommuner har større skov- og eller naturområder med rekreativt potentiale indenfor kommunes areal (kort 4.1)
- I alt udgør natur og grønne områder 27 % af arealanvendelsen, men omfanget er markant lavere sydvest for København
- Kysten er i vidt omfang karakteriseret ved ikke at være befæstet og med gode adgangsforhold (kort 1.2). I visse områder af København og langs den nordlige Øresundsundskyst er der dog flere steder meget dårlige adgangsforhold
- Vandløb og søer findes i alle kommuner (kort 1.2)

- Bynær natur og grønne områder findes specielt i den inderste del af Fingerbyen og i regionens nordlige del (kort 1.3)
- Kulturhistoriske områder udgør i alt 25% af arealanvendelsen, men den er ikke jævnt fordelt, de fleste lokaliteter findes i Københavns historiske byområde, mens de fleste kulturmiljøer i det åbne land findes i regionens nordlige og vestlige del. (kort 2.1)
- Støjanalysen viser, at 65% af arealet i de indre grønne kiler er belastet med mere end 45 dB, mens dette tal kun er 33% for de ydre kiler (kort 5.5)
- Generelt er områder af rekreativ oplevelsesværdi i nord præget af lav støjbelastning, mens områderne i Vestegnen er præget af stor støjbelastning, specielt Brøndby og Rødovre (kort 5.5)

1.2 Skov og øvrige naturområder - kort 1.1

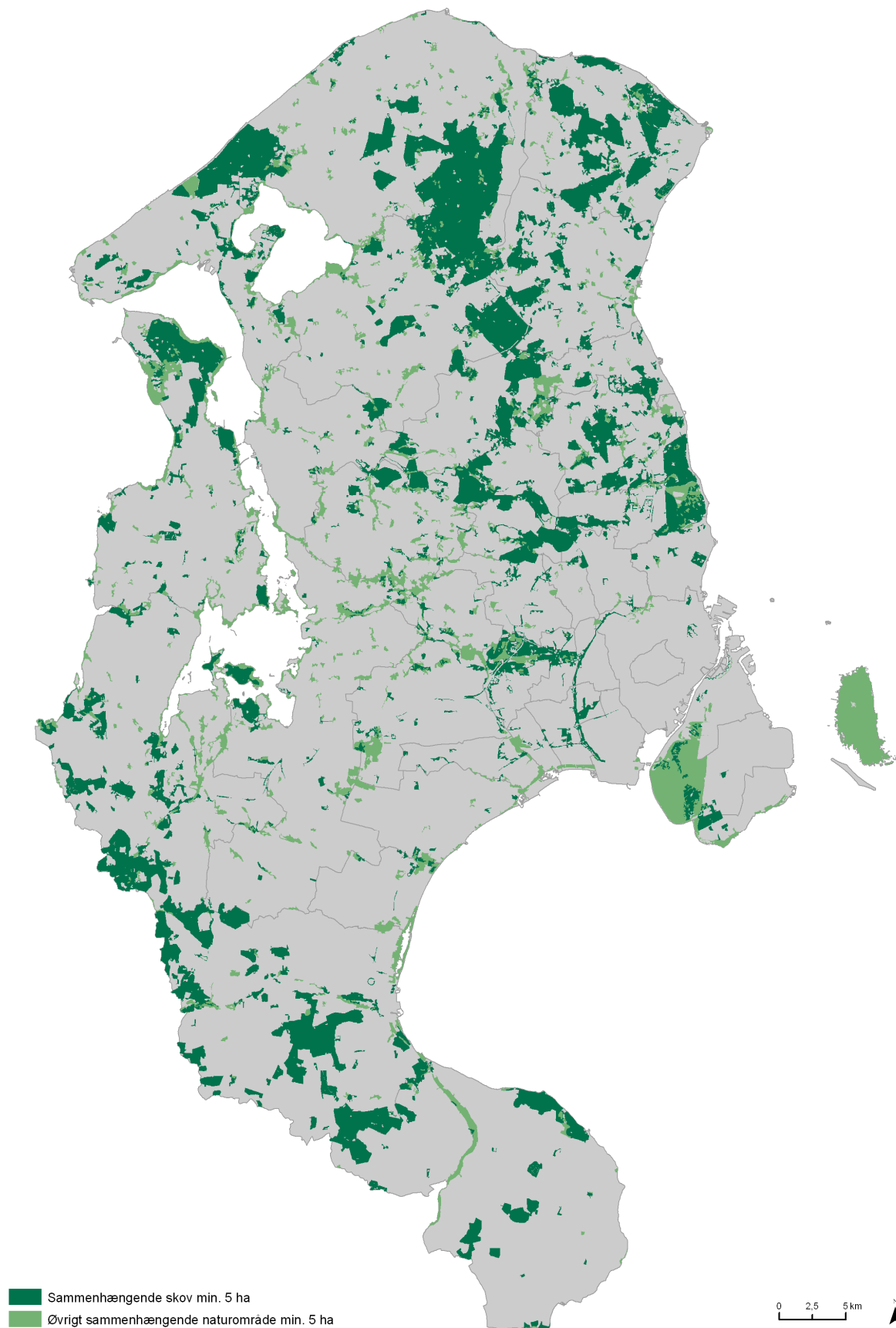
Kort 1.1 viser skov og øvrige naturområder. I kortlægningen er der indlagt nogle arealkriterier, som begrænser antallet af mindre arealer, der indgår i analysen. Dette skyldes at arealerne skal have en vis størrelse, før de opfattes som egentlige skov og naturarealer. Samtidig findes der for skovene den restriktion, at der generelt ikke er adgang til private skove mindre end 5 ha. Områdetyperne er derfor defineret som henholdsvis skov og naturområder på min 5 ha. Hvis skove og naturområder samtidig ligger mindre end 50 meter fra hinanden registreres de samlet. Det vil sige, at disse mindre skov- og naturområder opfattes og registreres som mindre klynger. Arealet inden for den indbyrdes afstand indgår, idet arealet kan fremstå og opfattes som et sammenhængende naturområde såfremt de mindre naturområder forekommer hyppigt inden for en kort afstand. Den maksimale indbyrdes afstand er defineret som 50 meter. Som udpegningsgrundlag indgår der en række naturdata fra forskellige kortværker, især er der anvendt data fra Kort- og Matrikelstyrelsen i form af TOP10DK, SNS og Miljøportalen.

Udpegningsgrundlag:

- Sammenhængende skov min. 5 ha (med en max afstand på 50 m mellem skovarealerne)
- Øvrige naturområder, som i sig selv, eller sammen med mindre eller andre naturtyper, udgør min 5 ha (inden for 50 m). Øvrige naturområder er baserede på følgende datakategorier:
 - Småsøer og vandhuller (min. 5 ha)
 - Småskove (min. 5 ha)
 - § 3 naturtyper: Overdrev, eng, strandeng, mose, hede (min. 5 ha), søer dog under 5 ha
 - Vådområde (KMS TOP10DK)
 - Slette, eng, overdrev fra digitalt skovkort SNS
 - Græsslette i Hedeland 1)

1) Note: Temaet er digitaliseret på baggrund af folderen "Hedeland – et natur- og fritidsområde" fra www.hedeland.dk samt DDO2006. I Hedeland er der ikke adgang til grusgrave, landbrug og private haver, hvorfor digitalisering er baseret på signaturen "Græsklædt slette". Digitaliseringsresultatet er efterfølgende afstemt med TOP10DK.

Skov og øvrige naturområder – Kort 1.1



1.3 Kyst og vand – kort 1.2

Kort 1.2 er en illustration af kyst og vandområder i hovedstadsområdet. Indledningsvis er der foretaget en definition af det befæstede areal (se afsnit 1.5), idet kystnære arealer og vandløbsnære arealer på befæstede områder ikke indgår i analysen.

De kystnære arealer er udpeget som en 50 meter bred zone landværts kystlinjen. Derved kommer disse arealer til at indgå i den samlede arealstatistik under kategorien "Al natur og grønne områder".

Vandløbene er medtaget fra 1st. til 3. orden. Således er grøfter ikke medtaget i udpegningsgrundlaget. Der er udpeget en 2 x 50 meter bufferzone omkring de enkelte vandløb således, at de indgår i arealstatistikken med et vist areal. Bufferzonen kan opfattes som et eksisterende eller muligt naturmæssigt og rekreativt potentiale langs vandløb.

Større søer minimum 5 ha. medtages

Kortet indeholder også klassen sand/klit fra TOP10DK. Dette skyldes ønsket om at opfange strande i kortlægningen.

Udpegningsgrundlag:

- Kyst
 - Ikke befæstede kystnære arealer (50m landværts)
 - Sand/klit fra TOP10DK
- Større søer
 - Minimum 5 ha
- Ikke befæstede vandløbsnære arealer
 - 2 x 50m zone omkring større vandløb (1. til 3 orden excl. grøfter)
- Lystbådehavne arealer og havnepromenade
 - Udvalgelse af linjetemaet "havn" på baggrund af HUR Regionplan 2005 punktdatasæt over eksisterende lystbådehavne samt en registrering af havnepromenade i Københavns Kommune
 - Der skabes en 50 meters zone omkring linjetemaet derved konverteres det til et til et arealtema til anvendelse i den senere analyse

Kyst og vand – Kort 1.2



1.4 Bynær natur og grønne områder - kort 1.3

Byområde og bynær zone er i denne kortlægning defineret ud fra den afgrænsning af byområdet (eksisterende og planlagt område til byformål/byzone), som er foretaget i Fingerplanen (indre- og ydre storbyområde samt øvrige byområder). Derudover er der tilføjet en bynær zone på 500 meter langs byranden. Denne zone tager afsæt i forskning som viser, at i Danmark er ca. 500 meter den typiske gangafstand fra beboelse i forbindelse med daglig rekreativ anvendelse af byernes grønne områder.

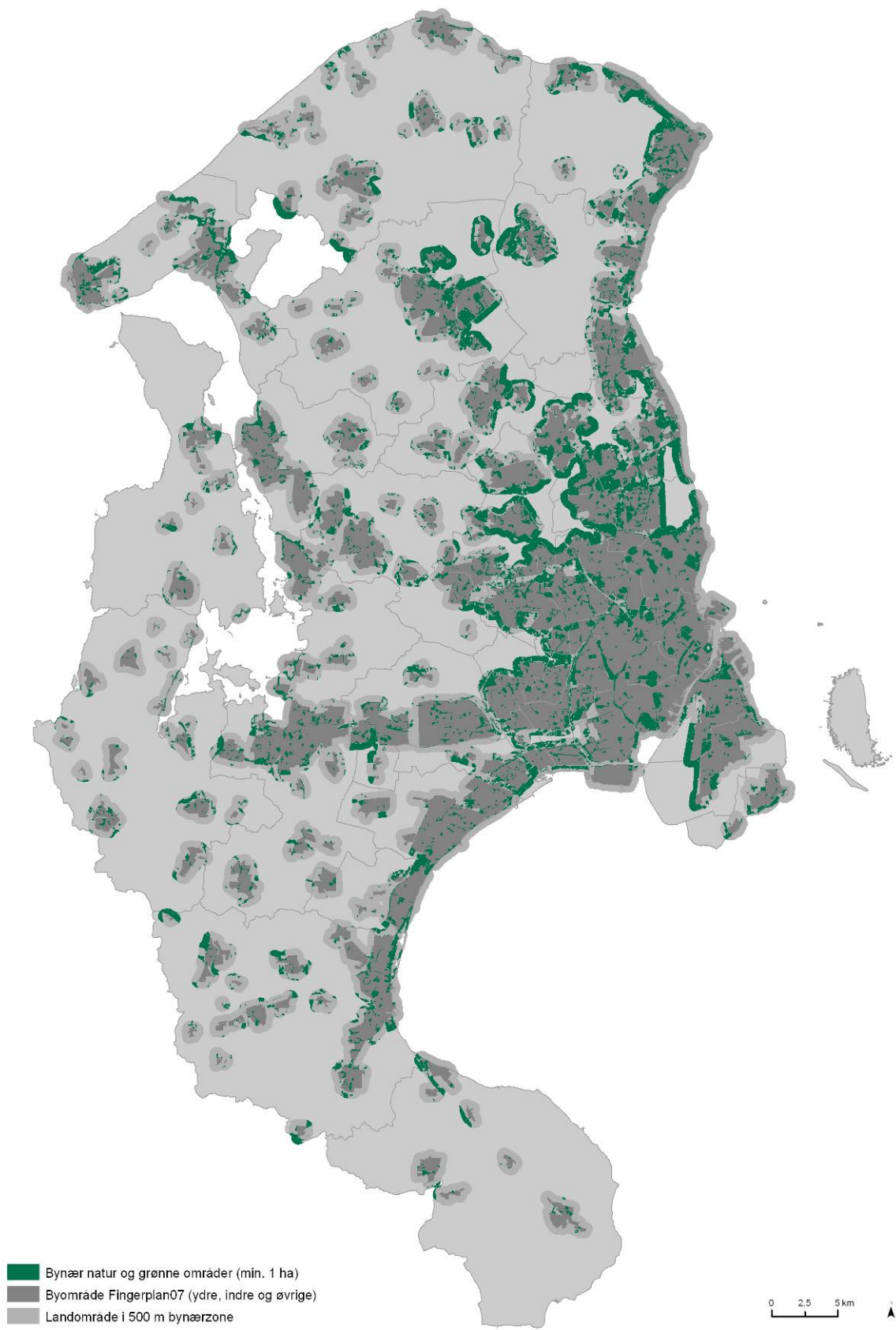
De bynære grønne områder består af områder, som hver for sig, eller tilsammen udgør minimum 1 ha. Det specifikke definitionsgrundlag for udpegningen fremgår nedenfor. Som det ses er der tale om en forholdsvis bred fortolkning af, hvad der kan indgå i betegnelsen bynær natur og grønne områder.

Udpegningsgrundlag:

- Byområde og bynær zone defineres som de forskellige byområdetemaer fra Fingerplanen (indre- og ydre storbyområde samt øvrige byområder samt en 500 meter bynær zone fra byranden)
- Bynær natur og grønne områder inden for byområdet og den bynære zone som har en max. afstand på 20 m imellem arealerne, og som hver for sig eller tilsammen udgør min. 1 ha. Bynær natur og grønne områder består af følgende arealkategorier:
 - Rekreative områder herunder kolonihaver
 - Sportsanlæg
 - Kirkegårde
 - Skov
 - Søer
 - §3 naturarealer
 - Vådområde
 - Slette, overdrev og eng (SNS skovkort)
 - Græsslette i Hedeland 2)
 - Golfbanearealer (Udvælgelse af sportsanlæg (kms) på baggrund af TOP10DK tekster, samt digitalisering af 3 golfbaner der ikke var kortlagt af KMS, foretaget på baggrund af DDO2006). Golfbaner helt eller delvis beliggende i den definerede bynære zone på 500 meter, dvs. at hele golfbanen medregnes såfremt, at blot en del af den er beliggende i den bynære zone.

2) Note: Temaet er digitaliseret på baggrund af folderen "Hedeland – et natur og fritidsområde" fra www.hedeland.dk samt DDO2006. I Hedeland er der ikke adgang til grusgrave, landbrug og private haver, hvorfor digitalisering er baseret på signaturen "Græsklædt slette". Digitaliseringsresultatet er efterfølgende afstemt med TOP10DK.

Bynær natur og grønne områder – Kort 1.3



1.5 Befæstet areal og åbent land - kort 1.4

Definition og udpegning af det befæstede areal har til formål at kunne adskille det åbne land fra befæstede arealer. Dette er en forudsætning for at kunne foretage flere af de gennemførte analyser. Det befæstede areal defineres her som sammenhængende by- og beboelsesarealer på min 5 ha. Det kan også være en samling af mindre arealer, der tilsammen udgør minimum 5 ha, og som samtidig har indbyrdes afstand, som er under 100 meter.

Udpegningen af det befæstede areal anvendes til at afskære den bymæssige arealanvendelse fra temaet Kyst og vand. Herved opnås at kortlægningen af tilgængelig kyststrækninger bliver mere realistisk, idet det antages, at der oftest ikke er adgang til disse fra befæstede arealer. Strandpromenader, marinaer og lignede anlæg medtages dog som rekreative områder på grund af deres almene karakter og gode tilgængelighed. Temaet er primært baseret på Kort og Matrikelstyrelsen kortværk TOP10DK suppleret med større infrastruktur anlæg fra Miljøministeriets Areal Informations System (AIS)

Definition: Befæstet areal

Udpegningsgrundlag:

- Befæstede arealer er sammenhængende arealer med by- og beboelsesanvendelser (min 5 ha og max. 100 meters indbyrdes afstand). Temaet er baseret på:
 - Lav bebyggelse (inkl. private haver)
 - Høj bebyggelse
 - Bykerne
 - Industri
 - Større infrastruktur anlæg (udtræk fra AIS: jernbane, veje > 3m bredde)

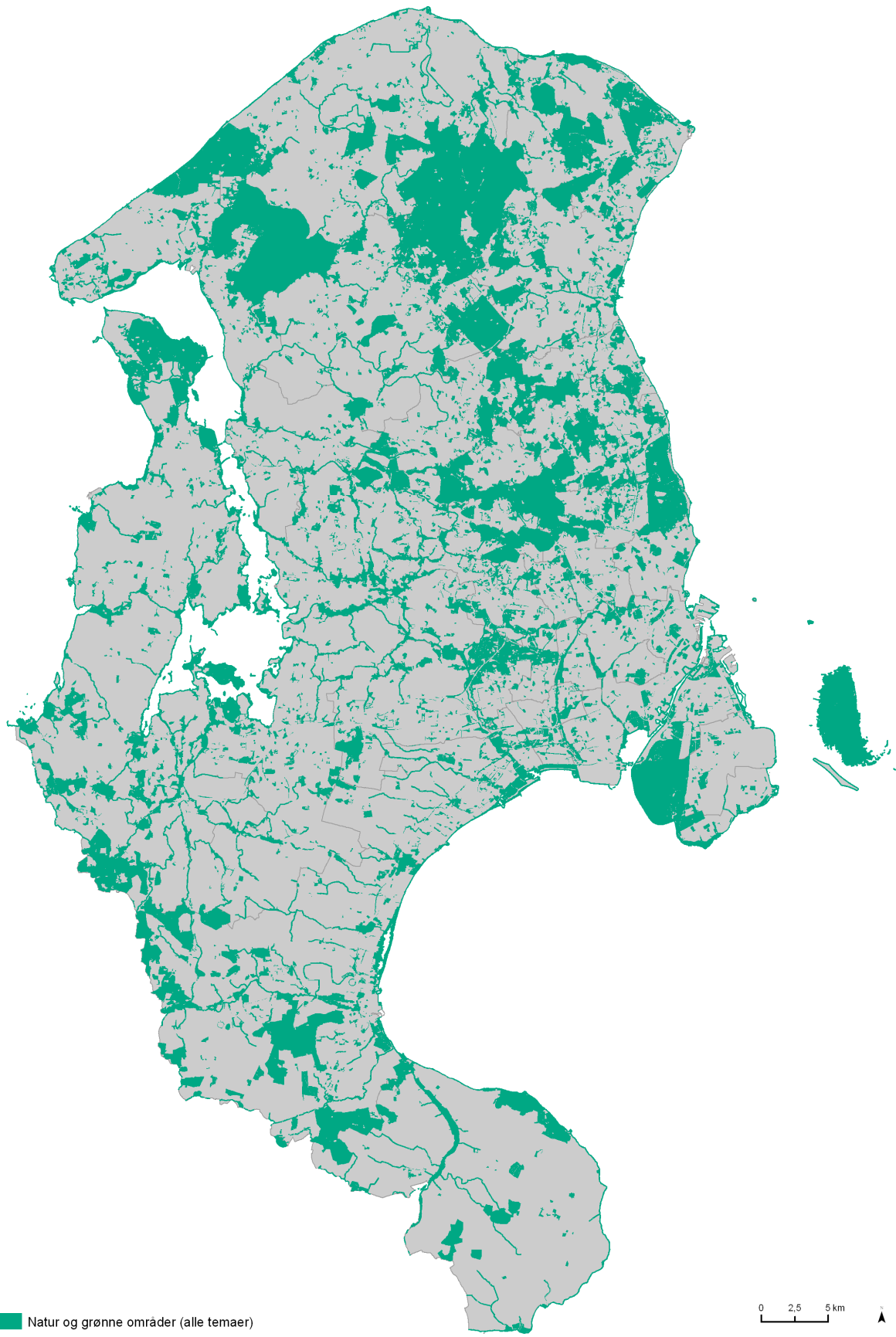
Befæstede arealer – Kort 1.4





1.6 *Al natur og grønne områder - kort 1.5*

Al natur og grønne områder er et kort, der viser fællesmængden af Kort 1.1 *Skov og øvrige naturområder*, Kort 1.2 *Kyst og vand* samt Kort 1.3 *Bynær natur og grønne områder*. Dette kort viser således det samlede omfang af natur og grønne rekreative arealer til friluftsmål på baggrund af de foretagne analyser.

Al natur og grønne områder – Kort 1.5



 Natur og grønne områder (alle temaer)

0 2,5 5 km 

1.7 Arealstatistik – Al natur og grønne områder

Arealstatistikken er baseret på en opgørelse, som viser summen af arealer fra Kort 1.1, 1.2 og 1.3. Arealstatistikken er først opgjort for Fingerplanens delområder. Dernæst på egns- og kommuneniveau, idet opgørelsen omfatter 8 egne / kommunegrupper samt hver af hovedstadsområdetets 34 kommuner.

	Bynær natur og grønne områder (min 1 ha)	Skov og øvrige naturområder (min 5 ha)	Alle natur og grønne områder
	%	%	%
FINGERPLANENS DELOMRÅDER			
Byområde ved kommunecenter udenfor fingerby	8,6	2,2	10,7
Håndflade	13,4	2	15,8
Indre Amagerfinger	7,6	0,2	8,2
Indre Farumfinger	9,9	1,9	10,1
Indre Frederikssundfinger	15	3,7	15,9
Indre Helsingørfinger	12,2	4,7	14,5
Indre Hillerødfinger	12,4	4,7	12,7
Indre Køgefinger	7,9	1,7	9,6
Indre Roskildefinger	10,6	1,8	10,9
Ydre Frederikssundfinger	9,8	2,6	11,6
Ydre Helsingørfinger	14,3	3,1	15,8
Ydre Hillerødfinger	11,5	2,5	12,3
Ydre Køgefinger	9,3	3,6	12,2
Ydre Roskildefinger	12,4	3,7	14,2
Øvrigt byområde	8,3	2	9,7
Indenfor kilerne	28,3	45,5	56
Udenfor kilerne	5,8	17,6	23
EGNE			
Centralkommunerne	19,2	7,5	26,3
Nord	8,3	27,1	32,7
Nordvest	5,5	19,7	23,6
Nordøst	16,4	27,8	37,9
Nære forstæder	16,2	33,6 (27,1) (3)	41,2 (35) (4)
Syd	3,5	15,2	19,6
Vest	3,4	15,1	19,4
Vestegnen	14,8	14,9	24
KOMMUNER			
Albertslund	19,3	41,8	49,5
Allerød	10,4	30,6	34,2
Ballerup	23	10,2	26,2
Brøndby	23,1	14,5	27,5

Dragør	8,4	18,6	27,4
Egedal	6	21,8	25,1
Fredensborg	9,8	21	31,1
Frederiksberg	16,6	0	16,8
Frederikssund	2,9	19,9	22,4
Frederiksværk-Hundested (Halsnæs)	9,1	21,4	25,1
Furesø	24,4	31,3	45
Gentofte	20,4	11,6	21,8
Gladsaxe	22,3	13,2	24,9
Glostrup	27,6	23,5	32,7
Greve	6,5	4,6	12,9
Gribskov	3,2	25,3	30,4
Helsingør	11,5	31,5	40,4
Herlev	20,4	6,5	21
Hillerød	9,5	30	35,8
Hvidovre	11,5	4	14,3
Høje Taastrup	9,1	12,3	16,5
Hørsholm	16,8	20,5	32,9
Ishøj	14,1	9,5	26
København	19,5	8,2	27,2
Køge	4,5	23,1	27,7
Lejre	2,2	20,4	23,6
Lyngby-Taarbæk	28,5	44,2	52,3
Roskilde	4,7	9,2	14,5
Rudersdal	34,6	35,3	46,3
Rødovre	17,3	6,2	18,8
Solrød	8,5	9,6	16,1
Stevns	1	10,6	13,3
Tårnby	6,5	52,6	55,8
Vallensbæk	21,3	11,2	27,7
HOVEDSTADSOMRÅDET I ALT	8,5	19,9	27,1

Table 1.7 AI natur og grønne områder

3) Note: Tal i parentes er beregnet uden Saltholm

4) Note: Generelt: Der gøres opmærksom på, at hav og fjord samt Arresø ikke indgår som en del af arealet i de forskellige afgrænsninger. Dette betyder, at kommuner, der har adgang til kystfarvand eller Arresø ikke bidrager i procentberegningen. Sidstnævnte skyldes, at Arresø areal ikke indgår i de omkringliggende kommuners areal. Derimod indgår arealet af Esrum sø i tallene for de fire kommuner som administrativt deler Esrum sø.

2 Kulturhistorie

2.1 Arealkortlægning, Kulturhistorie og Formidling

Dette datasæt består af to kort, kort 2.1 der udgør en egentlig arealkortlægning, samt kort 2.2 der mere forenklet formidler kulturhistoriens forskellige elementer. De rekreative kulturhistoriske oplevelsesmuligheder er her defineret som oplevelser, der knytter sig til fredede og historiske bygninger, bebyggelsesmiljøer og landskaber af særlig kulturhistorisk interesse.

De kulturhistoriske bygninger er kortlagt under betegnelsen landmarks, dvs. seværdige bygningskonstruktioner, der kan opleves som vartegn eller landmarks i de omkringliggende landskaber. Landmarks omfatter i denne sammenhæng bygninger som en herregård, et slot, en vej- eller vandmølle, ruiner og kirker. Kortlægningen er foretaget på baggrund af udtræk fra Kort- og Matrikelstyrelsens stednavne- og stamoplysningsregistre, og der er lagt en 100 bufferzone omkring, som omfatter de nærmeste omgivelser, hvorfra man potentielt har mulighed for at opleve bebyggelsen eller anlægget.

Desuden er fredede bygninger medtaget i kortlægningen som bygninger med en særlig oplevelsesværdi, der formidler en kulturhistorisk oplevelse. Fredede bygninger er kortlagt af Kulturarvsstyrelsen og udgør både en arkitektonisk og kulturhistorisk fortælling om forskellige perioder af Danmarks historie. Der forekommer et delvis sammenfald mellem kortlægningen af fredede bygninger og landmarks. Men det er ikke alle landmarks som er fredet, og fredede bygninger indeholder også f.eks. bondegårde, borgerhuse, købmandsgårde, pakhuse, villaer, rådhus, skoler, jernbanestationer og industrianlæg, i form af både gamle og nyere bygninger (kulturarv 2008). For at inddrage næroplevelser i forhold til den kulturhistoriske bygning er der ligeledes anvendt en 100 meters bufferzone omkring fredede bygninger.

Større kulturhistoriske landskabelige sammenhænge er kortlagt i form af de udpegede kulturmiljøer, der særligt tydeligt fortæller om tidligere tiders sammenhænge mellem levevis, bosætning og virksomhed, natur og landskab. De tre tidligere hovedstadsamter har udpeget disse kulturmiljøer i form af større landskabelige sammenhænge så som f.eks. herregårdslandskaber (anlæg med tilhørende skov og store markfelter) og landsbymiljøer (velbevaret landsby med tilhørende udskiftningsstruktur). Andre eksempler er landskaber rige på fortidsminder i form af f.eks. gravhøje og/eller arkæologiske fund og/eller historiske forsvarsanlæg.

Bebyggelsesafgrænsningen af landsbyer udgør et selvstændigt kortlægningstema. De tre tidligere hovedstadsamters landsbyregistrering på punktform er i denne forbindelse omformet til arealer for at temaet kunne indgå som arealer. Dette er opnået ved at udvælge specifikke bebyggelsesklasser fra TOP10DK. I denne forbindelse er temaerne lav bebyggelse og kirkegård blevet anvendt. Bebyggelsesklasserne aggregeres således, at temaerne *smelter* sammen, når der er under 15 meter imellem bygningerne (15 meter sikrer, at adskillelse i form af f.eks. landeveje ignoreres i kortlægningen og dermed ikke får betydning). Derefter ekskluderes bebyggelse i sommerhusområde og byområde, hvorved der fokuseres på kortlægningen af landsbyer i det åbne land.

Bebyggelsestemaerne omgives af en 100 meter bufferzone omkring selve landsbybebyggelsen.

En oversigt over kortlægningskriterier og data er opsummeret i punktform nedenfor.

Udpegningsgrundlag:

- En 100 meter bufferzone (ca. 3,1 ha) omkring Landmarks, i form af udtræk fra Stamdataregisteret KMS. Landmarks er defineret som:
 - Herregård (39 stk.)
 - Slot (11 stk.)
 - Vejmølle (43 stk.)
 - Vandmølle (30 stk.)
 - Ruin (14 stk.)
 - Kirke (352 stk.)

- En 100 meter bufferzone (ca. 3,1 ha) omkring fredede bygninger (punkttema fra Kulturarvsstyrelsen)

- Landsbyer i eller ud til det åbne land
 - Temaet er baseret på en udvælgelse og aggregering af bebyggelsesklasser fra Top10dk på baggrund af punktudpegningen af landsbyer fra HUR's Regionplan 2005. (5)

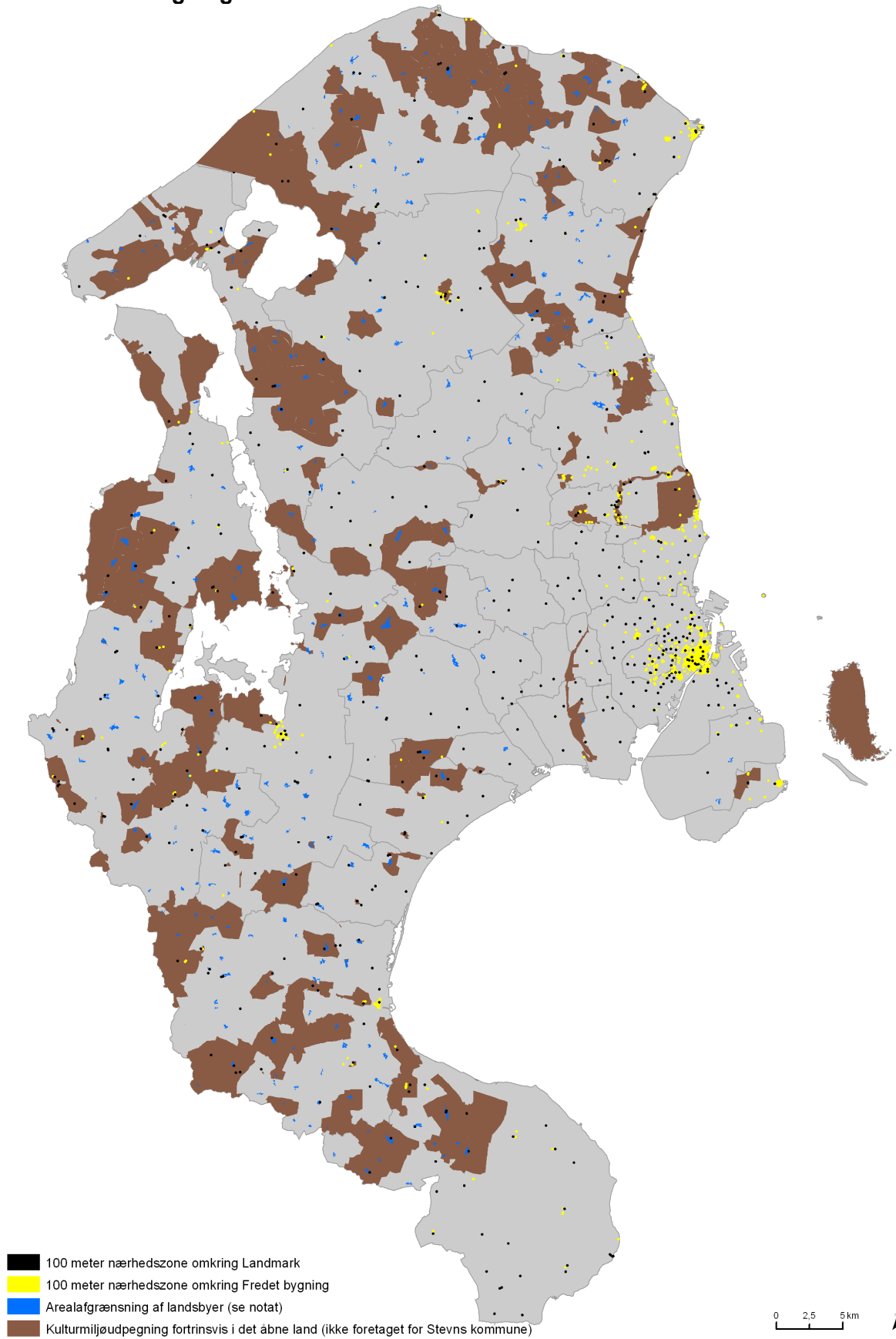
 - Bebyggelse indenfor sommerhusområde og byområde, dvs. eksisterende og planlagt byzone udskilles
 - Fremgangsmåde:
 - Forening (merge) af temaerne lav bebyggelse og kirkegård
 - Aggregering inden for 15 meter
 - Udpegning af arealer uden for sommerhusområde og byområde
 - Buffer udpeges inden for 100 meters afstand omkring landsby punktudpegning

 - Kulturmiljø (6)

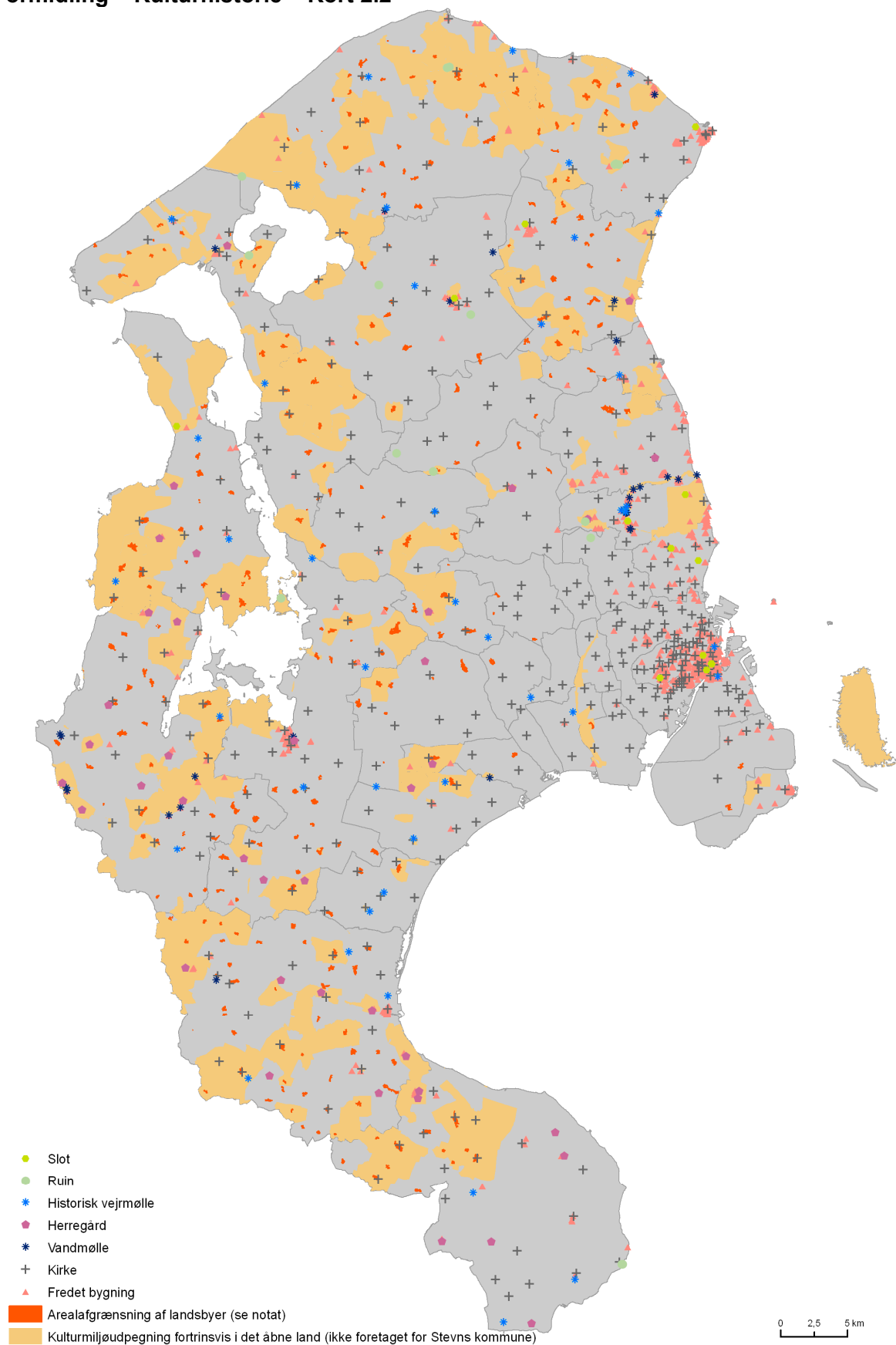
5) Note: Analysen omfatter ikke en landsbyudpegning for den del af Stevns kommune som lå i det gamle Storstrøms amt)

6) Note: Kulturmiljøudpegningen er fra HURs Regionplan 2005. Der foreligger dog ikke en kulturmiljøudpegning for den del af Stevns kommune, som lå i det gamle Storstrøms amt

Arealkortlægning – Kulturhistorie – Kort 2.1



Formidling – Kulturhistorie – Kort 2.2



2.2 Arealstatistik – kulturhistorie

De kulturhistoriske oplevelsesmuligheder fordeler sig ikke jævnt i Hovedstadsområdet. Følgende tabel er beregnet på baggrund af den samlede kortlægning af kulturhistorie. Dvs. summeringen af alle arealer kortlagt som hhv. bufferzoner omkring bygninger, landsbyer og/eller kulturmiljøer er opgjort for de geografiske enheder. Kortlægningen af kulturhistorie udgør samlet 24,8 % for hele hovedstadsområdet, det forholdsvis store tal skyldes, at statistikken også omfatter de tidligere i regionplanlægningen udpegede Kulturmiljø- områder.

Kulturhistorie	
	%
FINGERPLANENS DELOMRÅDER	
Byområde ved kommunecenter uden for Fingerby	9,4
Håndflade	8
Indre Amagerfinger	3,7
Indre Farumfinger	0,9
Indre Frederikssundfinger	3
Indre Helsingørfinger	3,4
Indre Hillerødfinger	3,8
Indre Køgefinger	0,5
Indre Roskildefinger	1
Ydre Frederikssundfinger	4,9
Ydre Helsingørfinger	11,6
Ydre Hillerødfinger	2,2
Ydre Køgefinger	3,2
Ydre Roskildefinger	5,5
Øvrigt byområde	9
Indenfor kilerne	18
Udenfor kilerne	25,7
EGNE	
Centralkommunerne	9,8
Nord	28,5
Nordvest	35
Nordøst	24,2
Nære forstæder (7)	19,8 (12,0)
Syd (8)	24,9
Vest	22,6
Vestegnen	9,4
KOMMUNER	
Albertslund	1
Allerød	5,9
Ballerup	1,7
Brøndby	7,8
Dragør	14,4

Egedal	24
Fredensborg	28
Frederiksberg	15,2
Frederikssund	45
Frederiksværk-Hundested (Halsnæs)	38
Furesø	2
Gentofte	10,6
Gladsaxe	1,5
Glostrup	0,7
Greve	15
Gribskov	47
Helsingør	30
Herlev	1
Hillerød	14,3
Hvidovre	11,3
Høje Taastrup	7,3
Hørsholm	17,7
Ishøj	29,3
København	9,4
Køge	35,2
Lejre	27,1
Lyngby-Taarbæk	35,7
Roskilde	17,6
Rudersdal	11,7
Rødovre	12,2
Solrød	6,2
Stevns (8)	19,8
Tårnby	25,8
Vallensbæk	0,3
HOVEDSTADSOMRÅDET I ALT	24,8

7) Tallet i parentes er beregnet uden Saltholm.

8) Tallene for Stevns kommune og Syd egnen er underestimerede, idet der på grund af manglende data for den gamle Stevns kommune (1970-2007) ikke indgår landsbyafgrænsninger samt kulturmiljøer. Området er rigt på både herregårdsmiljøer og velbevarede landsbyer

3 Fredede områder - Kort 3.1

Kort 3.1 over fredede områder indeholder den seneste opdatering (okt 2008) af fredede områder i hovedstadsområdet. Klassen omfatter forskellige typer fredninger, det vil sige at der i dette kort indgår både arealer, som er fredet ved en gennemførelse af en fredningssag eller arealer, for hvilke der er rejst fredningssag efter bestemmelserne i naturbeskyttelseslovens kapitel 6. Derudover indgår der fredninger af ældre dato, gennemført ved. f.eks. en tinglyst deklARATION. Fredningerne kan have forskellige formål og kan derfor omfatter såvel landskabelige, geologiske, kulturhistoriske , biologiske og rekreative interesser.

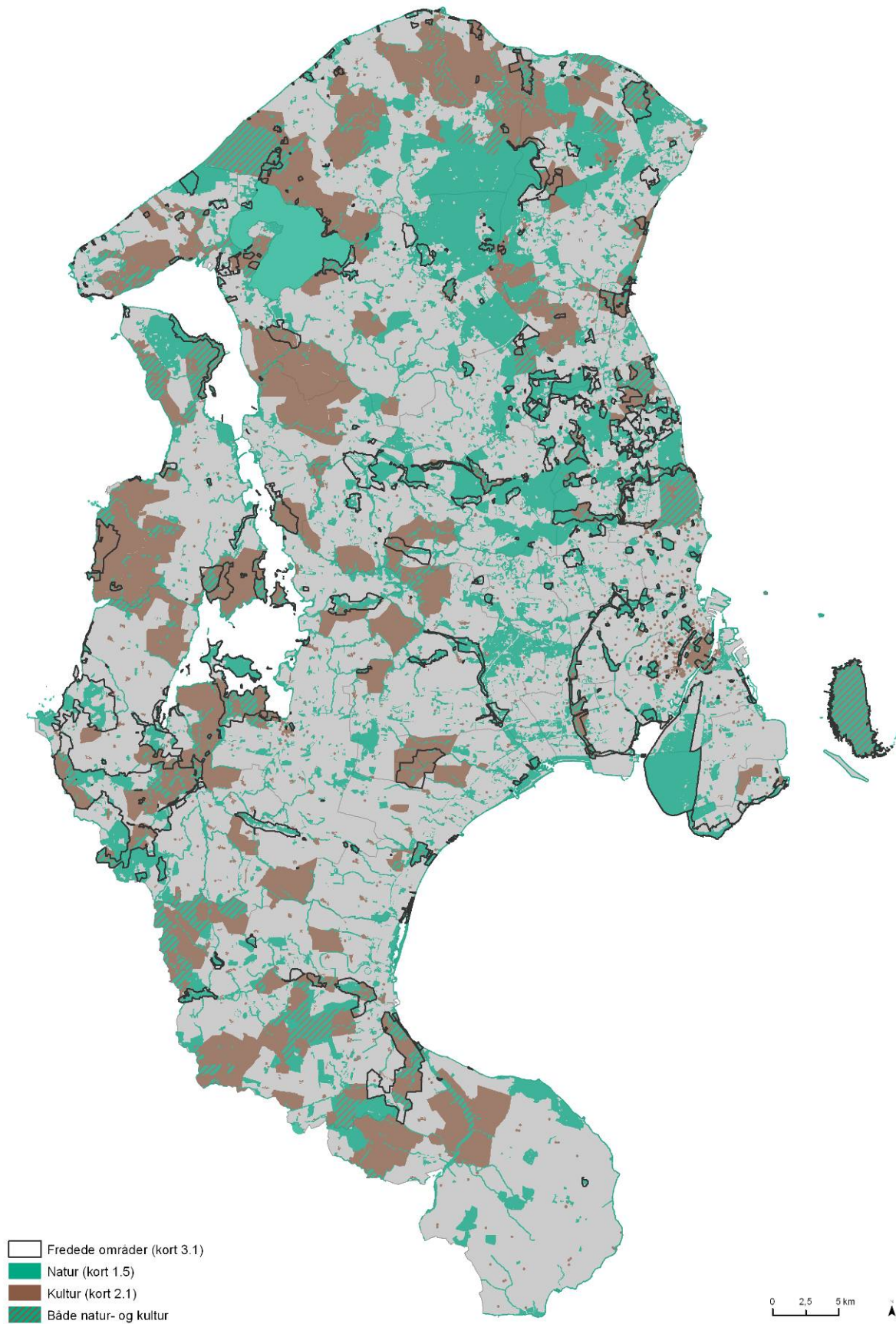
Fredninger – Kort 3.1



4 Områder med rekreative oplevelsesmuligheder - kort 4.1

Områder med rekreative oplevelsesmuligheder repræsenterer resultatet af den samlede analyse. Kortet fremkommer ved en sammenlægning af de kortlagte arealer med naturværdier (kort 1.5), kulturværdier (kort 2.1) og de fredede områder (kort 3.1). Det kort (kort 4.1), der derved fremkommer, udgør fællesmængden af de samlede områdeudpegninger. Kortet anvendes derfor efterfølgende som grundlag i den videre analyse af vejtrafikstøj (kap. 5) samt i analysen af rekreativ tilgængelighed (kap. 6).

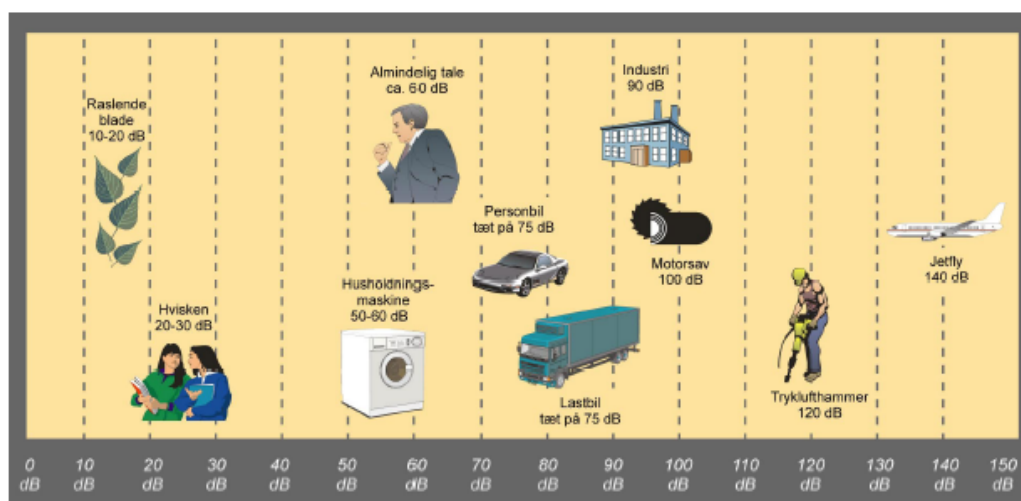
Områder med rekreative oplevelsesmuligheder – Kort 4.1



5 Vejtrafikstøj

Introduktion

Støj og støjgener udgør et stigende problem i hovedstadsområdet, som under visse omstændigheder kan fremkalde stress og føre til øget sygelighed. Derfor er muligheden for at kunne færdes i rekreative områder med ringe støjpåvirkning af stor betydning. For at anskueliggøre graden af støjpåvirkning af de forskellige områder, er der foretaget en samkørsel af de udpegede områder med rekreative oplevelsesmuligheder og støjkortlægningen fra Vejdirektoratet.



Figur 5.1 Støjintervaller og gener. Figuren indikerer, at den planlagte grænseværdi for rekreative områder i det åbne land på 53 dB svarer til støjen fra en større husholdningsmaskine.

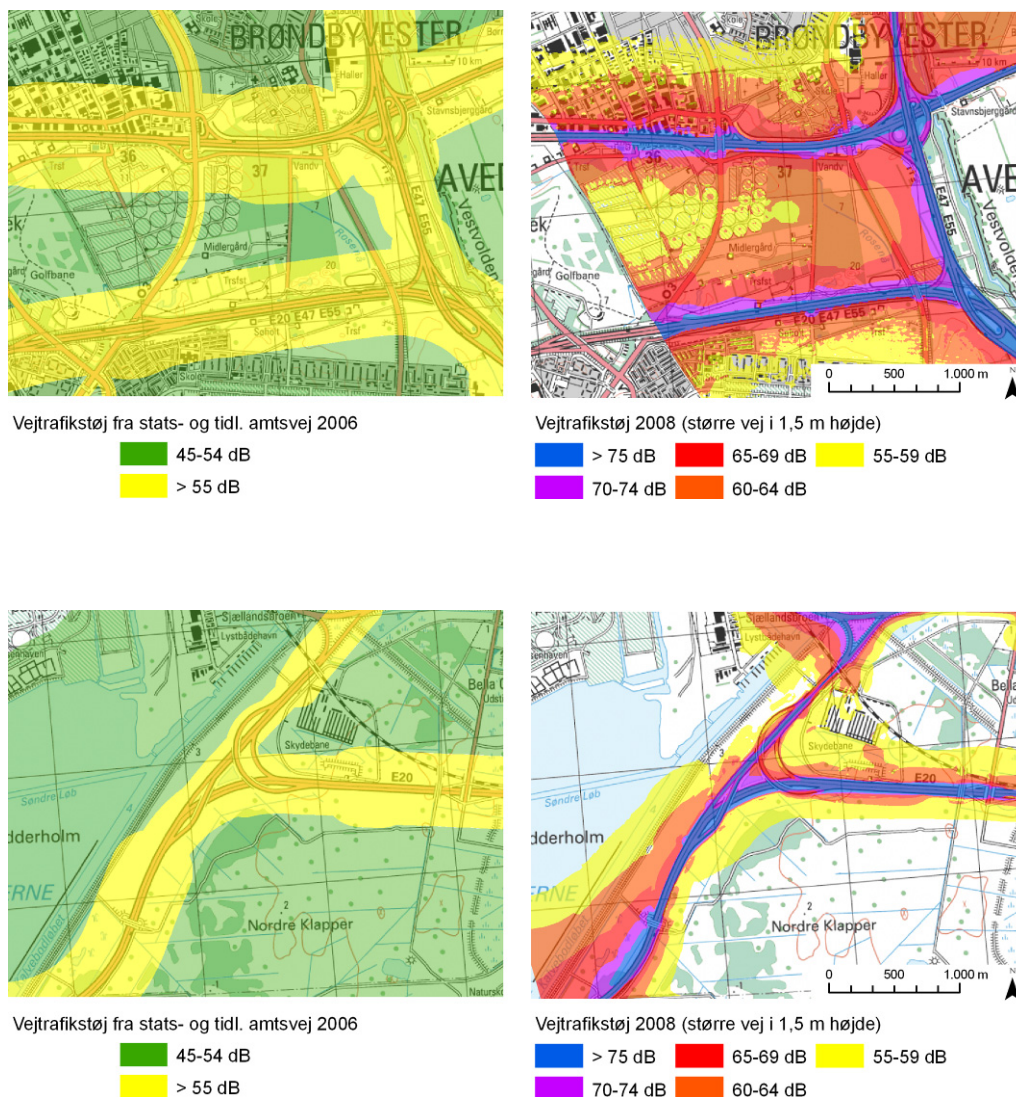
5.1 Kortlægning af vejtrafikstøj

Der er udviklet en ny nordisk støjbergningsmetode (Nord2000) som anvendes i forbindelse med støj kortlægning i henhold til EU direktiv 2002/49. De større bykommuner og staten skal i den forbindelse udarbejde nye støj kortlægninger, som løbende bliver offentliggjort på Miljøstyrelsens hjemmeside (MST 2006). Vejtrafikstøj kortlægges på baggrund af retningslinjer fra direktivet, hvilket i praksis betyder, at der kortlægges ned til grænseintervallet 55-60 dB. Men da den planlagte grænseværdi for *rekreative områder i det åbne land* (sommerhusområder, grønne områder, campingpladser) er på 53 dB (MST 2007) vil disse områder ikke kunne kortlægges præcist. Det samme er i endnu større grad gældende for egentlige stille områder i det åbne land hvor støjniveauet ikke må oversige 45 dB (Ibid. s 62). Dertil kommer, at kortlægningen i skrivende stund (juli 2008) ikke foreligger for hele hovedstadsområdet.

Vejdirektoratet har, som en del af VIS (Vejsektorens Informationssystem), udarbejdet en grov vejledende beregning af trafikstøj fra stats- og amtsveje i 2006, der er tilgængelig for hele hovedstadsområdet. Kortlægningen er opgjort på årsdøgn og baseret på trafiktal i form af andelen af tunge køretøjer samt hastighedsbegrænsninger, men ikke en egentlig støjanalyse. I beregningen indgår således ikke hensyn til terræn, arealanvendelse og mikroklima og beregningen er kun foretaget ud til en afstand på 2 km

omkring vejene. Men i modsætning til Nord2000 beregningen inkluderer Vejdirektoratet støjkonsekvenser ned til 45 dB. Omfangsmæssigt er kortlægningen dog mangelfuld i centalkommunerne, hvor vejene administreres af kommunerne.

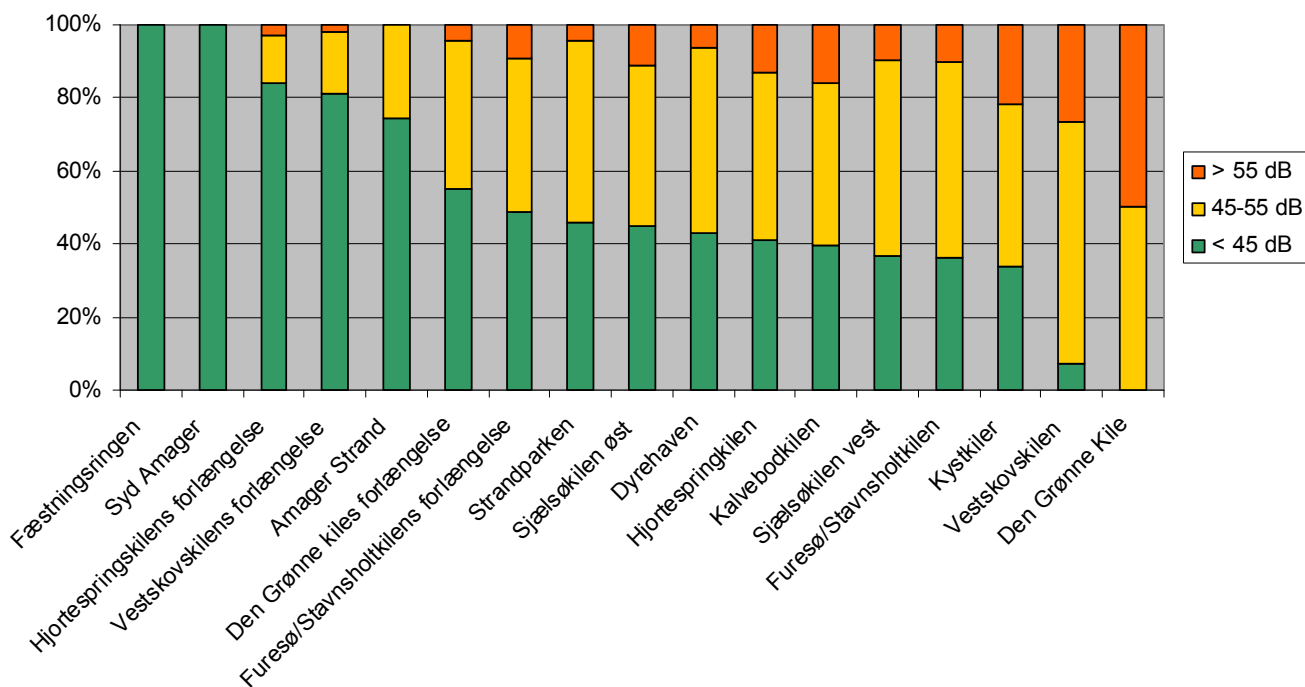
På grund af disse forhold må støjkortlægningen derfor betragtes som oversigtlig og vejledende. De to små kortudsnit af henholdsvis Brøndby og Vestamager viser resultatet af de to støjkortlægninger. Tolkes de to kortlægninger visuelt er det tydeligt, at den grove vejledende kortlægning fra vejdirektoratet i nogle tilfælde overestimerer og andre tilfælde underestimerer udbredelsen af vejstøj. Det må derfor konstateres, at der visse steder kan være væsentlige uoverensstemmelser mellem de to kortlægninger.



Figur 5.2 Sammenligning mellem trafikstøj kortlægning i Brøndby og på Vestamager. Kortudsnittet til venstre illustrerer den vejledende kortlægning baseret på Vejdirektoratets trafiktal fra 2006 i to kortlægningsklasser > 55 dB og 45-54 dB. Til højre ses et udsnit af den detaljerede vejstøj kortlægning med Nord2000 beregningsmetoden fordelt på fem resulterende støjklasser (kortlægningen er foretaget af Københavns Kommune, download fra mst.dk).

5.2 Vejtrafikstøj i Fingerplanens grønne kiler - Kort 5.5

Der er foretaget en separat analyse af vejtrafikstøj i Fingerplanens grønne kiler ved anvendelse af vejdirektoratets kortlægning i 2006 og den nedenstående figur viser omfanget af vejstøj inden for afgrænsningerne af de forskellige grønne kiler i Fingerbyen.



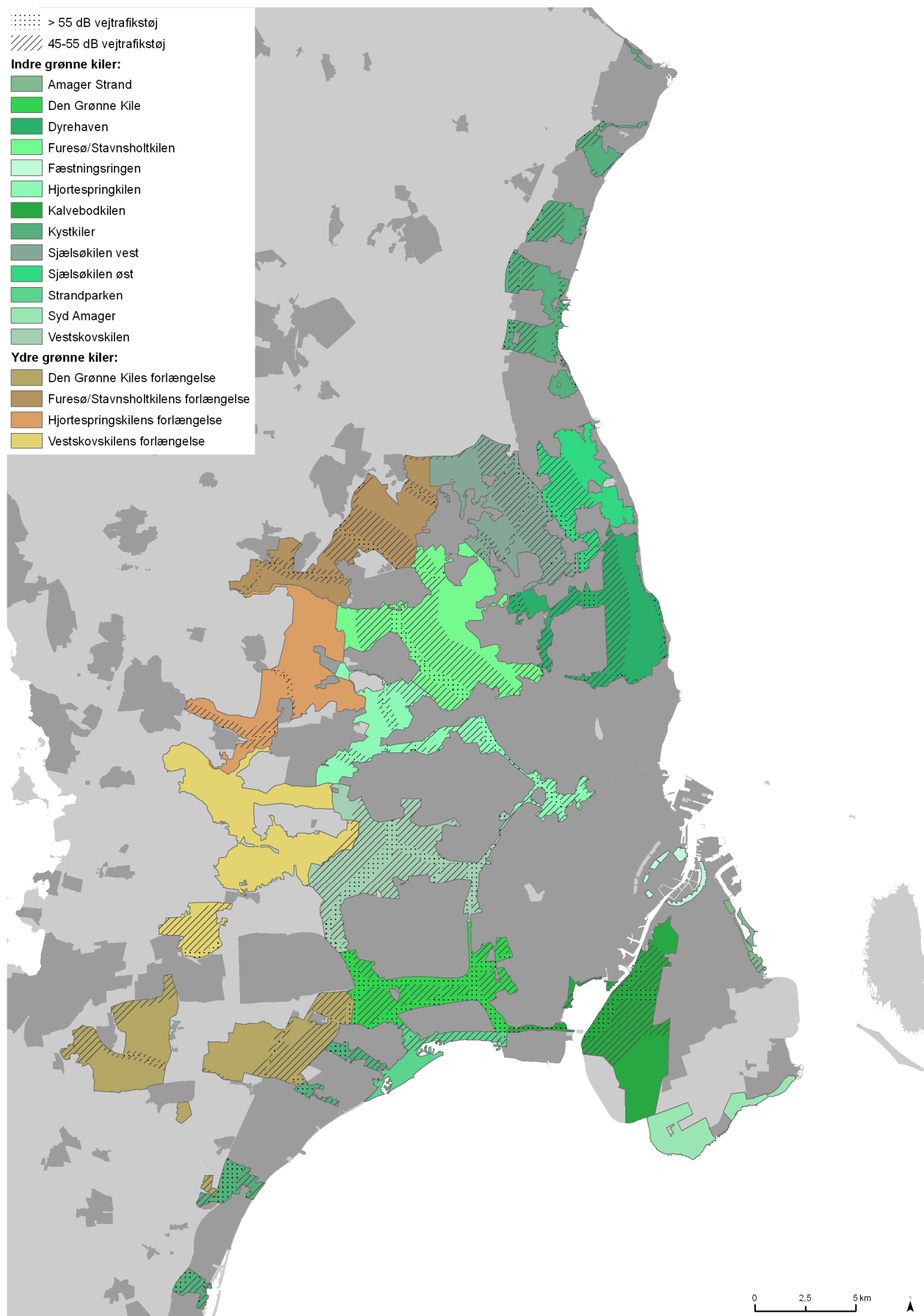
Figur 5.3 Omfanget af årsgennemsnitlig trafikstøj fra det overordnede vejnet i hovedstadens grønne kiler. Det fremgår at Fæstningsringen og Syd Amager er mindst påvirkede af vejstøj, idet trafikstøj fra det indre København samt flystøj fra Kastrup lufthavn ikke indgår i analysen.

De specifikke tal værdier for de enkelte områder er vist i den understående tabel hvor tallene er summeret for alle indre og ydre kiler. På næste side er de forskellige grønne kiler vist på kort 5.4 sammen med trafikstøjkortlægningen.

Tabel 5.1

	Kileareal (ha)	< 45 dB %	45-55 dB %	> 55 dB %
INDRE KILER				
Amager Strand	124	74,6	25,4	0,0
Den Grønne Kile	1758	0,0	50,1	49,9
Dyrehaven	2328	43,0	50,7	6,3
Furesø/Stavnsholtkilen	3427	36,1	53,8	10,1
Fæstningsringen	151	100	0	0
Hjortespringkilen	1914	41,3	45,5	13,2
Kalvebodkilen	2407	39,8	44,4	15,8
Kystkiler	2550	33,6	44,5	21,9
Sjælsøkilen vest	2413	36,6	53,6	9,8
Sjælsøkilen øst	1467	44,9	44,2	11,0
Strandparken	577	45,8	49,8	4,4
Syd Amager	741	100,0	0,0	0,0
Vestskovskilen	2714	7,1	66,1	26,7
<i>Indre kiler (i alt)</i>	<i>22420</i>	<i>34,7</i>	<i>48,9</i>	<i>16,4</i>
YDRE KILER				
Den Grønne kiles forlængelse	3517	55,2	40,3	4,5
Furesø/Stavnsholtkilens forlængelse	2618	48,8	42,2	9,1
Hjortespringskilens forlængelse	2454	83,9	13,3	2,8
Vestskovskilens forlængelse	3353	81,1	17,2	1,7
<i>Ydre kiler (i alt)</i>	<i>11943</i>	<i>67,0</i>	<i>28,7</i>	<i>4,4</i>
SAMTLIGE KILER	34362	45,9	41,9	12,3

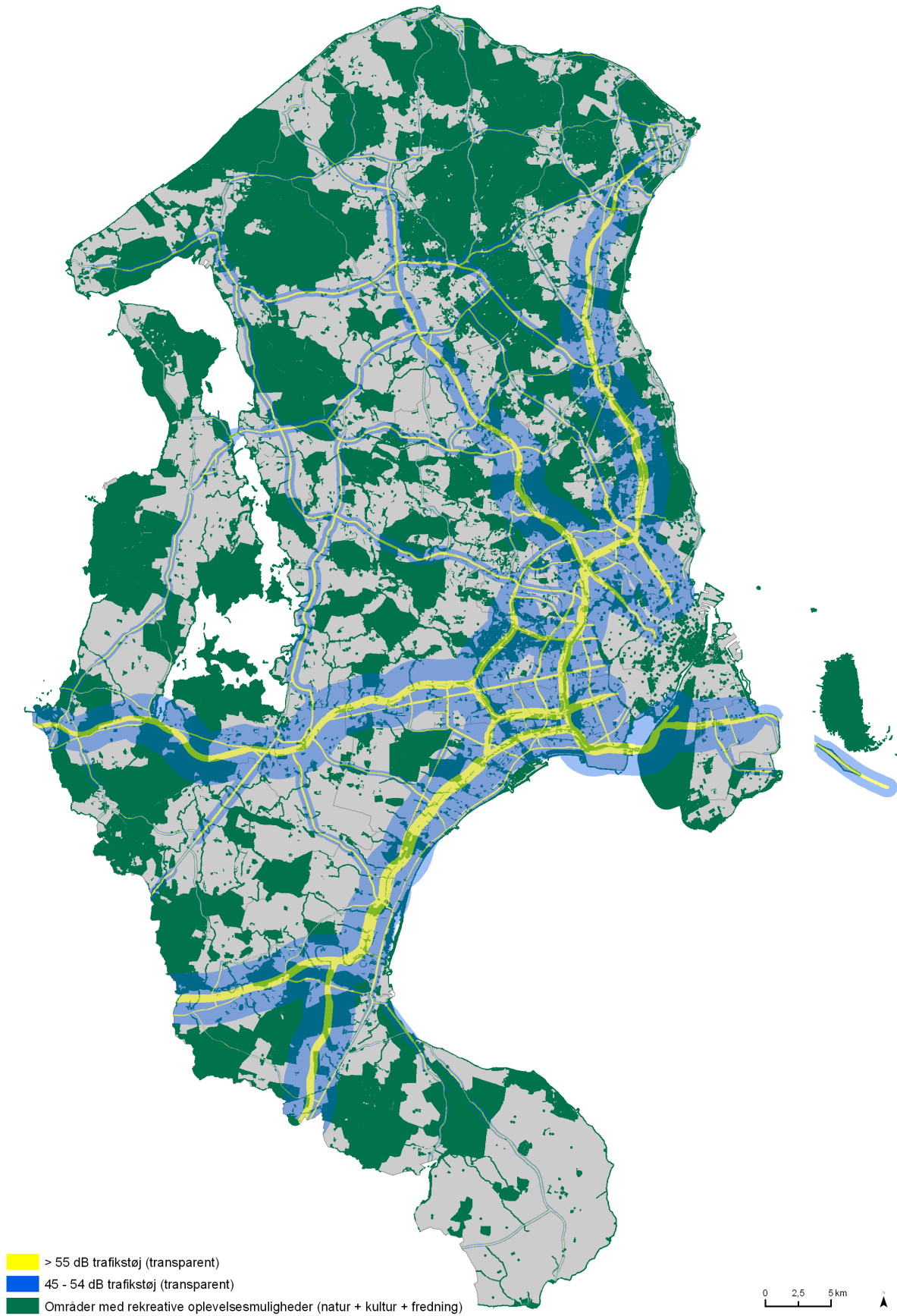
Vejtrafikstøj 2006 og Fingerbyens grønne kiler – Kort 5.4



5.3 Vejtrafikstøj 2006, rekreative oplevelsesmuligheder – Kort 5.5

I det følgende er kortlægningen af vejtrafikstøj 2006 illustreret sammen med udpegningen af områder med rekreative oplevelsesmuligheder (områder med både natur- og/eller kulturværdi samt fredede områder).

Vejtrafikstøj 2006 og områder med rekreative oplevelsesmuligheder – Kort 5.5



5.4 Arealstatistik – Vejtrafikstøj 2006, oplevelsesmuligheder

Nedenstående tabel viser hvor stor en andel af arealkortlægningen af *områder med rekreative oplevelsesmuligheder* (dvs. alle kortlagte områder med natur- og / eller kulturværdi samt fredninger), som falder indenfor de tre forskellige vejstøjintervaller. For hele hovedstadsområdet er ca. 75 % af de udpegede områder med rekreative oplevelsesmuligheder udsat for mindre end 45 dB (A), mens ca. 20 % af områdernes areal er belastet med vejtrafikstøj i intervallet mellem 45 og 55 dB (A) og ca. 5 % med vejtrafikstøj over 55 dB (A).

Tabel 5.4. Vejtrafikstøj 2006 og områder med rekreative oplevelsesmuligheder

	Områder med rekreative oplevelser	< 45 dB	45-55 dB	> 55 dB
	km ²	%	%	%
FINGERPLANENS DELOMRÅDER				
Byområde ved kommunecenter	11,9	77,8	16,6	5,6
Håndflade	33,7	53,8*	37,6*	8,6*
Indre Amagerfinger	1,5	47,3	36,9	15,8
Indre Farumfinger	2,9	20,6	56,0	23,3
Indre Frederikssundsfinger	7,3	39,0	44,2	16,7
Indre Helsingørfinger	4,1	25,3	52,5	22,2
Indre Hillerødfinger	6,0	26,0	55,4	18,6
Indre Køgefinger	2,3	0,9	59,7	39,4
Indre Roskildefinger	5,0	11,3	62,3	26,4
Ydre Frederikssundsfinger	4,7	77,4	17,8	4,7
Ydre Helsingørfinger	7,0	61,2	30,1	8,8
Ydre Hillerødfinger	3,7	76,2	19,6	4,2
Ydre Køgefinger	6,1	17,0	58,3	24,6
Ydre Roskildefinger	5,9	27,7	60,1	12,2
Øvrigt byområde	12,9	68,8	25,9	5,3
Indenfor kilerne	246,4	45,9	42,8	11,4
Udenfor kilerne	1167,8	79,6	16,2	4,3
EGNE				
Centralkommunerne*	39,0	53,8*	36,8*	9,4*
Nord	382,8	82,2	14,0	3,9
Nordvest	213,4	89,9	8,0	2,1
Nordøst	198,3	68,5	25,6	5,8
Nære forstæder	87,2	56,9	35,6	7,5
Syd	231,5	69,4	24,5	6,1
Vest	194,1	76,1	19,9	4,0
Vestegnen	66,6	29,8	47,5	22,7
KOMMUNER				
Albertslund	12,1	1,7	76,2	22,1
Allerød	24,5	64,3	28,1	7,6
Ballerup	9,3	42,7	46,5	10,8

Brøndby	6,3	0,0	50,4	49,6
Dragør	9,2	87,3	9,5	3,2
Egedal	60,8	90,4	7,9	1,8
Fredensborg	62,2	71,1	24,0	4,9
Frederiksberg	2,5	94,6 (9)	4,7 (9)	0,6 (9)
Frederikssund	143,2	92,7	5,6	1,7
Frederiksværk-Hundested (Halsnæs)	58,2	85,5	11,1	3,4
Furesø	27,1	34,1	55,0	10,9
Gentofte	6,9	32,3	53,2	14,5
Gladsaxe	7,0	4,3	64,0	31,8
Glostrup	4,4	5,1	65,6	29,3
Greve	16,5	42,5	44,6	12,9
Gribskov	174,7	91,3	6,3	2,4
Helsingør	76,7	82,2	13,4	4,4
Herlev	3,4	12,5	77,2	10,3
Hillerød	98,2	81,7	14,5	3,8
Hvidovre	6,4	9,5	50,2	40,3
Høje Taastrup	18,8	53,2	37,4	9,4
Hørsholm	13,1	58,7	33,3	8,0
Ishøj	13,4	65,3	24,8	9,9
København	36,5	51,0*	39,0*	10,0*
Køge	130,9	61,4	32,1	6,5
Lejre	130,0	70,6	24,7	4,7
Lyngby-Taarbæk	23,2	39,3	54,4	6,3
Roskilde	64,0	87,2	10,1	2,7
Rudersdal	46,2	45,3	46,1	8,6
Rødovre	2,6	1,9	41,2	56,9
Solrød	8,3	20,1	49,7	30,3
Stevns	75,8	94,5	4,2	1,3
Tårnby	37,5	78,8	18,0	3,2
Vallensbæk	2,6	0,0	64,5	35,4
HOVEDSTADSOMRÅDET I ALT	1412,8	73,7	20,8	5,5

9) Vejtrafikstøjberegningen er foretaget på baggrund af trafiktal fra amts- og statsveje 2006. Større veje er hovedsagligt kommunalt ejet i Håndfladen, Centrankommunerne, Frederiksberg og Københavns Kommune, hvorfor omfanget af vejtrafikstøjkortlægningen her er særdeles underestimeret.

6 Tilgængelighedsanalyse

6.1 Introduktion

Tilgængelighedsanalysen undersøger tilgængeligheden til udpegede områder af rekreativ oplevelsesværdi. Analysen udnytter oplysninger omkring befolkningstæthed som overføres til 250x250 meter celler fra Kort- og Matrikelstyrelsens kvadratnet. For alle 250x250 meter celler, beboet af mere end 2 personer, beregnes det samlede areal af rekreativ oplevelsesværdi, der kan nås indenfor et kvarter til fods (afsnit 6.2) og på cykel (afsnit 6.4). Der er kun taget hensyn til den del af vejnettet, der kan anvendes af bløde trafikanter – dvs. Ikke motor- og motortrafikveje.

Desuden er det samlede tilgængelige areal af rekreativ oplevelsesværdi i 250x250 m cellerne beregnet i forhold til antal af beboere i hver celle (afsnit 6.3 og 6.5). Resultatet vil således udtrykke den gennemsnitlige rekreative arealressource per indbygger.

For at gøre analysen mere overskuelig, er hver af de fire kombinationer (fodgængere, cyklister, og rekreativt areal og rekreativt areal pr. person) opdelt i tre lige store grupper i forhold til den tilgængelige oplevelsesressource dvs. lav, middel eller høj adgang til oplevelser. Befolkningen indenfor hovedstadsområdet administrative enheder (Fingerplanens delområder, egne og kommuner) er herefter opdelt efter disse tre grupper. Målene for tilgængelighed skal derfor ses som befolkningens fordeling indenfor administrative områder, i forhold til gennemsnittet for hele hovedstadsområdet. Resultatet er for hver kombination vist som en tabel med fordelingen af befolkningen i de tre klasser.

Tilgængelighedsberegningen er baseret på beregning af den kortest mulige transport mellem kombinationer af udgangspunkter (centrum af celler med 'natur / grønne områder') og mål (centrum af celler med 'befolkning'). Da beregningstiden er stærkt afhængig af antallet af indregnede udgangspunkter og mål har det været nødvendigt med en mindre reduktion af antallet derfor er:

- Antallet af udgangspunkter reduceret fra de oprindelige 250x250 m celler med naturindhold (28.545 stk.) til celler, der indeholder mere end 10 % natur (22.140 stk.). Således indgår kun celler med mere end 0.63 ha natur.
- Antallet af mållokaliteter (bostedet) er reduceret ved at fjerne celler hvor der bor 2 eller færre personer. Således reduceres antallet fra de oprindelige 23.919 beboede celler til 22.691 celler. Reduktionen omfatter 0.36 % af befolkningen i Hovedstadsområdet.

Tilgængeligheden for gående og cyklende er beregnet langs vej- og stinettet (ekskl. motor- og motortrafikveje).

De følgende bemærkninger knytter sig primært til fordelingen i forhold til egne og kommuner.

Sammenfatning

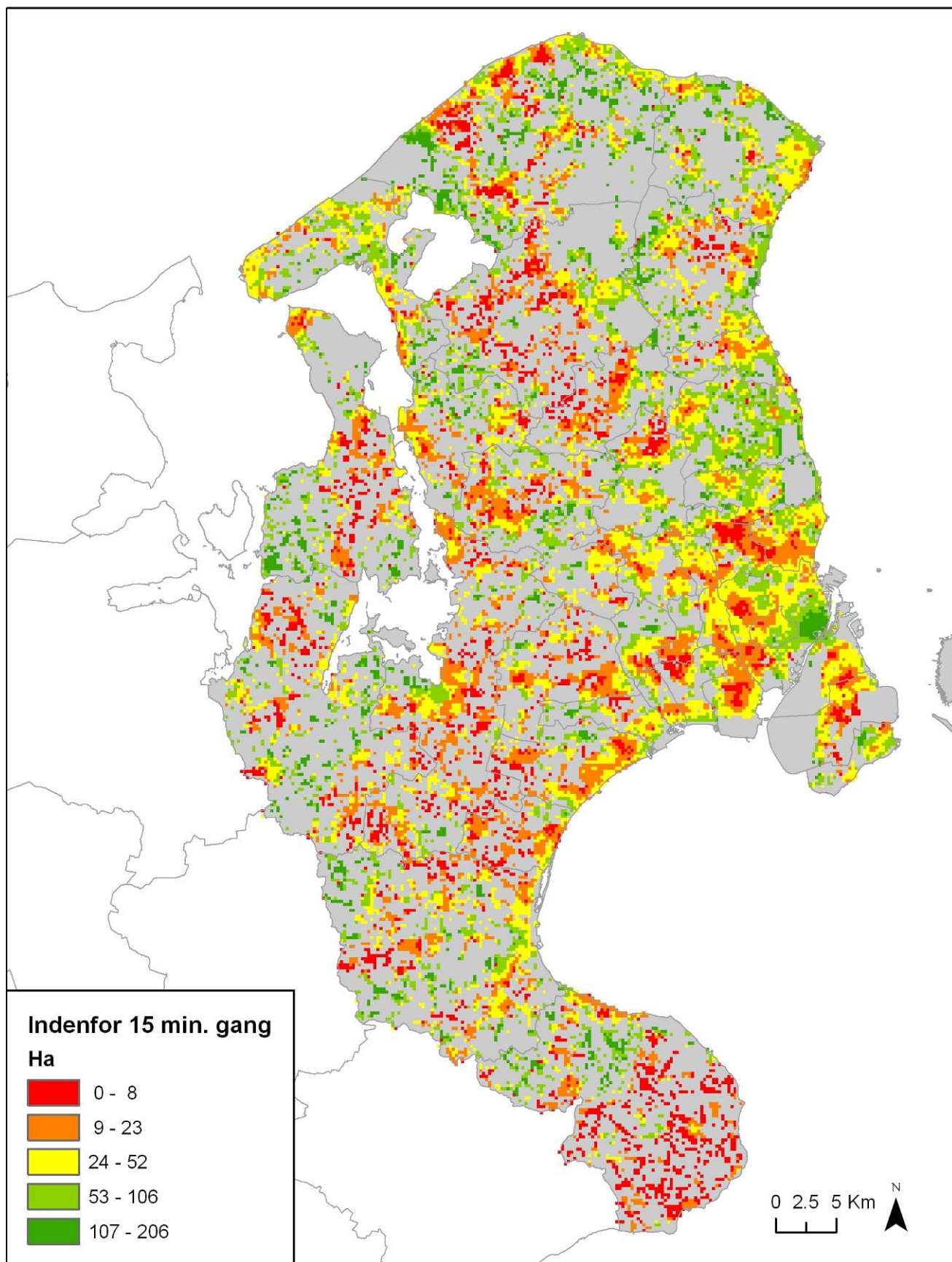
- Befolkningen i egnene mod Nord- og Nordøst, samt i centralkommunerne bor på lokaliteter, der har god adgang til oplevelser ved 15 min. gang i forhold til gennemsnittet for regionen. Befolkningen i egnen Syd og i Vestegnen har omvendt relativt lav adgang til oplevelsesressourcer (Tabel 6.1). Det er bemærkelsesværdigt, at befolkningen på Nordvestegnen har relativt lav adgang til oplevelser i forhold til gennemsnittet.
- Det samme billede tegner sig på kortene (figur 6.1 og 6.2) samt i de kommunale opgørelser i tabel 6.1 hvor det ses, at specielt områder mod syd (Stevns Kommune), på Vestegnen mv. fx. Glostrup, Vallensbæk, Høje Tåstrup, Greve (men ikke Albertslund) ligger lavt i forhold til gennemsnittet.
- Når de rekreative arealressourcer divideres med befolkningen er det et gennemgående træk, at en tilsyneladende stor del af befolkningen bor på lokaliteter, der ligger under gennemsnittet. Det er i sig selv ikke overraskende, at dér hvor der bor mennesker, er der mindre oplevelsesressourcer pr. individ. Tilsvarende bemærkes, at det er befolkningen i egnene mod Nord og Nordøst, der har den største oplevelsesressource til rådighed, også når man tager befolkningsgrundlaget i betragtning (tabel 6.2, figur 6.3).
- Ikke uventet ser man i tabel 6.2 og de tilsvarende kort, at tendensen for cykeladgang svarer til mønstret for gående, idet mønstret blot bliver tydeligere. De bedste adgangsforhold findes i egnene mod Nord og Nordøst, medens befolkningen i Syd og Vest har lavere adgang. Det bemærkes, at den relativt lave adgang til oplevelser i Nordvest indenfor gangafstand bliver udglignet ved cykling.
- Et tilsvarende billede fås, når man betragter befolkningens fordeling indenfor kommunerne (tabel 6.3), idet forskellene mellem Nord og Syd generelt står tydeligere frem. Det er dog interessant at bemærke, at visse kommuner, der ved adgang til fods lå i den tunge ende, fx i den nord- og vestlige del af Stor-københavn (Glostrup og Gladsaxe), nu ligger væsentligt bedre. Det samme, mere kontrastrige indtryk får man ved sammenligning af kortene (figur 6.2 mod 6.4 og figur 6.3 mod 6.5).
- Med hensyn til den tilgængelige rekreative oplevelsesressource ved cykling i forhold til befolkningstallet bemærkes, at det igen er kommuner som Rudersdal, Lejre og Gribskov, der har en god tilgængelighed til oplevelsesressourcer. Det stemmer stort set over ens med de tilsvarende mål for adgang til fods. Lejre har en svag tendens til at være mønsterbryder i forhold til de øvrige kommuner mod syd og sydvest.
- Man bemærker, at stort set hele befolkningen i en række kommuner, herunder København, Frederiksberg, Rødovre og Tårnby, generelt bor på lokaliteter, der ligger lavt for så vidt angår tilgængelig via cykel i forhold til gennemsnittet i regionen.

6.2 Tilgængelighed, gang, 1 km (et kvarters gang)

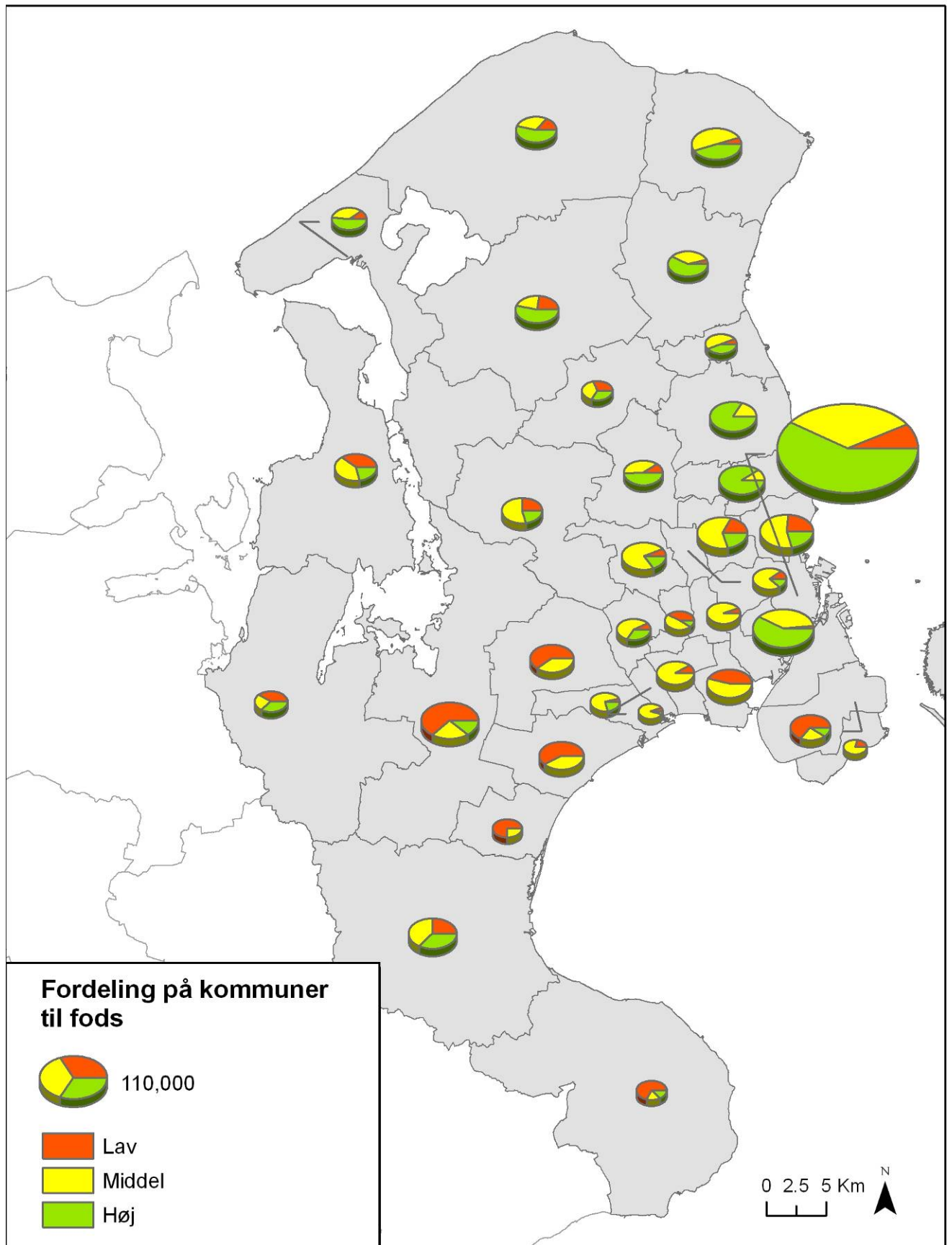
Tabel 6.1: Befolkningens fordeling i forhold til tilgængelighed (et kvarter til fods) til oplevelsesressourcer i forhold til gennemsnittet for hele regionen.

	Adgang til oplevelser i forhold til hovedstadsområdet			Befolkning
	Befolkning i procent			
	Lav	Middel	Høj	
FINGERPLANENS DELOMRÅDER				
Udenfor planen	27	26	47	179,248
Byområde ved kommuncenter udenfor fingerbyen	30	47	23	81,752
Håndflade	22	45	33	779,209
Indre Amagerfinger	34	46	20	27,040
Indre Farumfinger	43	40	17	63,316
Indre Frederikssundfinger	24	67	10	81,145
Indre Helsingørfinger	16	48	36	43,434
Indre Hillerødfinger	14	47	39	82,945
Indre Køgefinger	38	52	11	57,068
Indre Roskildefinger	54	38	8	90,064
Ydre Frederikssundfinger	51	39	10	37,983
Ydre Helsingørfinger	17	51	32	60,396
Ydre Hillerødfinger	26	44	29	44,214
Ydre Køgefinger	28	55	17	66,129
Ydre Roskildefinger	33	47	20	56,847
Øvrigt byområde	37	44	20	94,241
EGNE				
Centralkommunerne	16	42	42	581,353
Nord	29	40	31	178,655
Nordvest	35	50	15	132,458
Nordøst	13	45	42	179,517
Nære forstæder	33	49	18	264,074
Syd	40	43	17	149,611
Vest	36	47	17	108,716
Vestegnen	41	46	12	244,647
KOMMUNER				
Albertslund	24	58	17	28,696
Allerød	47	42	11	24,027
Ballerup	26	63	12	47,352
Brøndby	28	59	13	34,173
Dragør	11	48	41	13,341
Egedal	42	42	16	40,881
Fredensborg	16	45	39	39,645
Frederiksberg	16	46	38	91,507
Frederikssund	38	44	19	44,225
Frederiksværk-Hundested	10	48	42	30,599
Furesø	33	46	21	37,500

Gentofte	31	56	13	69,270
Gladsaxe	55	29	16	62,373
Glostrup	58	26	16	21,529
Greve	45	48	8	48,402
Gribskov	31	29	40	40,704
Helsingør	13	51	36	60,824
Herlev	26	63	10	27,385
Hillerød	28	37	35	45,825
Hvidovre	46	43	12	50,508
Høje Taastrup	58	33	9	46,259
Hørsholm	24	50	25	24,295
Ishøj	18	60	21	21,345
København	16	41	43	489,846
Køge	25	47	28	57,360
Lejre	35	39	26	26,845
Lyngby-Taarbæk	16	49	35	52,112
Roskilde	36	50	15	81,871
Rudersdal	7	35	58	54,753
Rødovre	33	64	3	27,664
Solrød	48	44	8	21,122
Stevns	62	23	16	22,727
Tårnby	37	56	7	39,593
Vallensbæk	64	27	10	14,473
HOVEDSTADSOMRÅDET I ALT	27	44	28	1,839,031



Figur 6.1: Befolkede områder (250x250 m celler) klassificeret i 5 lige store klasser i forhold til adgang til oplevelsesressource indenfor et kvarters gang. Kortet viser m.a.o. hvordan tilgængeligheden er fra alle befolkede områder. (gråt er ubefolket)



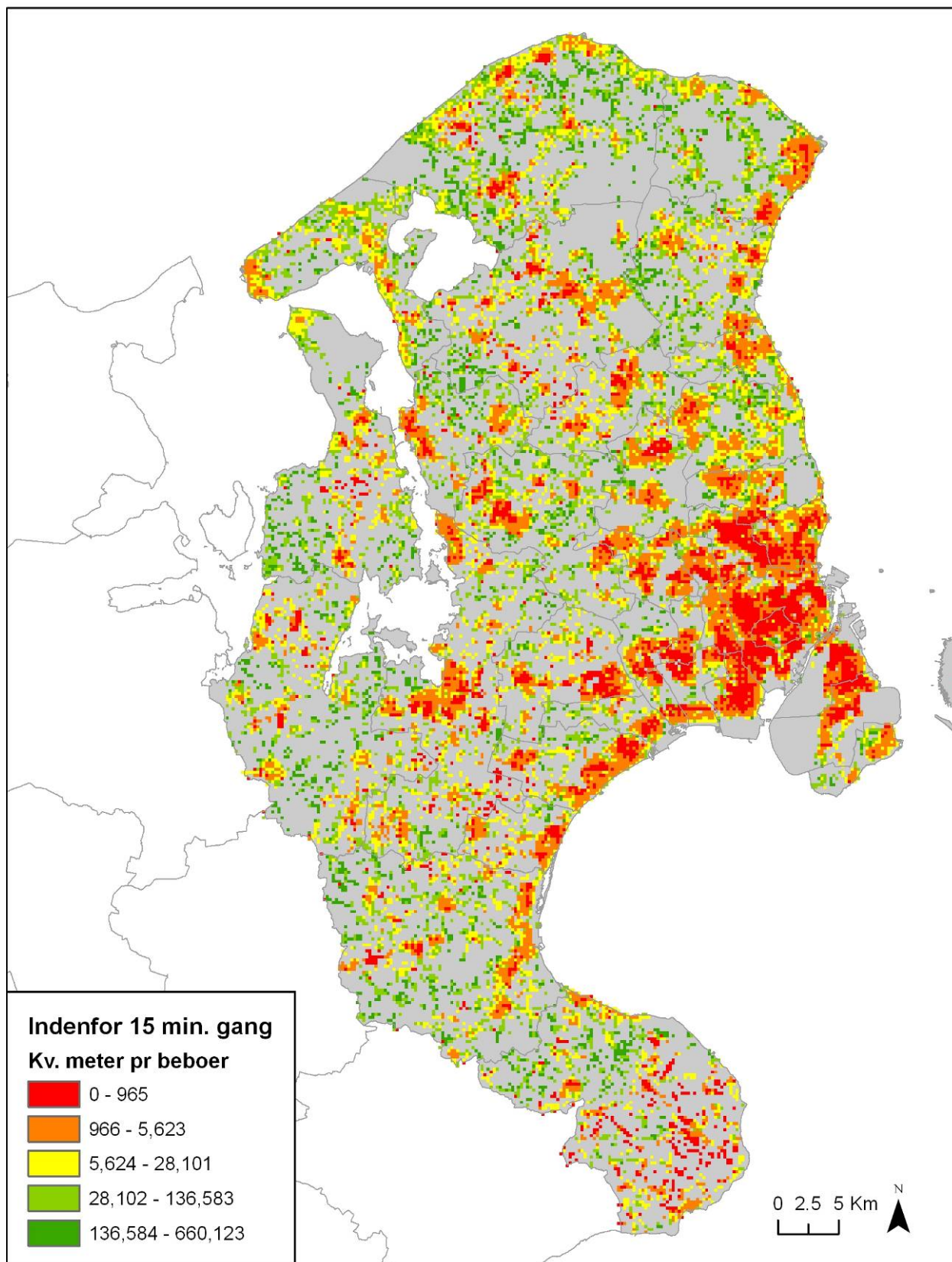
Figur 6.2: Kommunernes befolkning klassificeret i 3 lige store klasser (svarende til tabel 6.1) i forhold til adgang til oplevelsesressource indenfor et kvarters gang. Størrelsen på de enkelte symboler angiver befolkningstallet.

6.3 Tilgængelighed, gang, 1 km (et kvarters gang)

Table 6.2: Befolkningens fordeling i forhold til tilgængelighed til oplevelsesressourcer inden for et kvarter til fods i forhold til gennemsnittet for hele regionen pr capita (ressource i m² divideret med befolkningstallet i den enkelte 250x260 m celle).

	Adgang til oplevelser i forhold til regionen			Befolkning
	Befolkning i procent			
	Lav	Middel	Høj	
FINGERPLANENS DELOMRÅDER				
Udenfor fingerplanen	25	48	26	179,245
Byområde ved kommunecenter udenfor fingerbyen	70	29	1	81,752
Håndflade	96	4	0	779,209
Indre Amagerfinger	84	16	0	27,040
Indre Farumfinger	82	18	0	63,316
Indre Frederikssundfinger	90	10	0	81,340
Indre Helsingørfinger	67	33	1	43,434
Indre Hillerødfinger	74	26	0	82,945
Indre Køgefinger	91	9	0	57,068
Indre Roskildefinger	94	6	0	90,064
Ydre Frederikssundfinger	86	14	0	37,983
Ydre Helsingørfinger	81	18	1	60,396
Ydre Hillerødfinger	77	23	0	44,214
Ydre Køgefinger	83	16	0	66,129
Ydre Roskildefinger	88	12	0	56,847
Øvrigt byområde	70	29	1	94,312
EGNE				
Centralkommunerne	96	4	0	581,353
Nord	57	35	8	178,723
Nordvest	75	19	6	132,653
Nordøst	62	33	5	179,517
Nære forstæder	86	13	1	264,074
Syd	74	21	5	149,611
Vest	74	21	6	108,716
Vestegnen	89	10	1	244,647
KOMMUNER				
Albertslund	89	10	1	28,696
Allerød	79	18	3	24,027
Ballerup	86	13	0	47,547
Brøndby	87	12	0	34,173
Dragør	71	24	4	13,341
Egedal	75	19	6	40,881
Fredensborg	59	34	7	39,645
Frederiksberg	99	1	0	91,507
Frederikssund	64	25	11	44,225
Frederiksværk-Hundested	40	50	10	30,599
Furesø	73	24	2	37,500
Gentofte	88	12	0	69,270
Gladsaxe	90	10	0	62,373
Glostrup	88	12	1	21,529
Greve	85	14	1	48,402

Gribskov	36	46	19	40,704
Helsingør	71	23	5	60,824
Herlev	90	10	0	27,385
Hillerød	63	31	6	45,893
Hvidovre	95	5	0	50,508
Høje Taastrup	84	15	1	46,259
Hørsholm	73	24	3	24,295
Ishøj	86	13	2	21,345
København	95	4	0	489,846
Køge	67	26	8	57,360
Lejre	50	36	14	26,845
Lyngby-Taarbæk	79	20	1	52,112
Roskilde	81	16	3	81,871
Rudersdal	48	47	5	54,753
Rødovre	92	8	0	27,664
Solrød	81	17	1	21,122
Stevns	61	26	13	22,727
Tårnby	91	9	0	39,593
Vallensbæk	87	12	1	14,473
HOVEDSTADSOMRÅDET I ALT	82	15	3	1,839,294



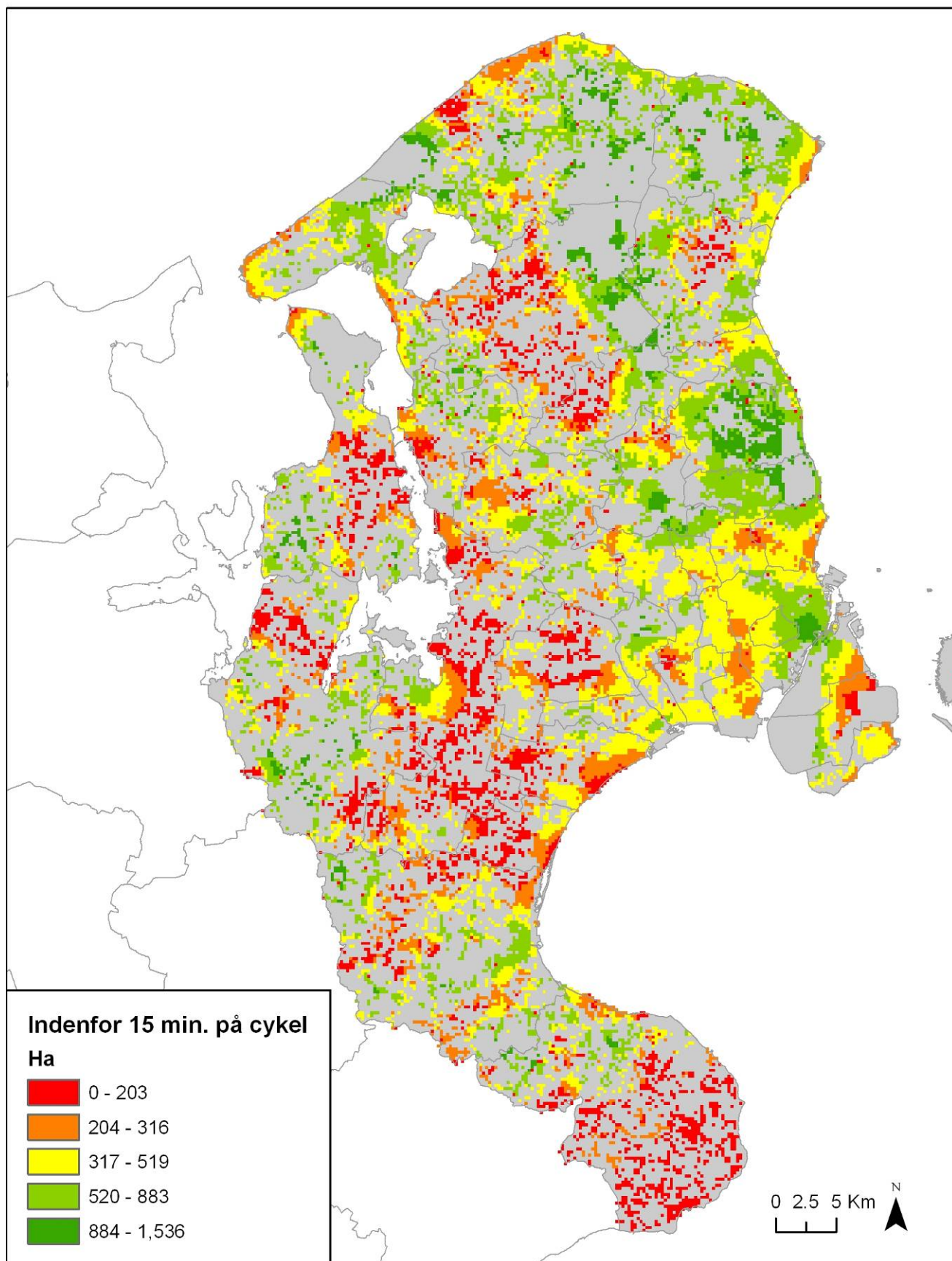
Figur 6.3: Befolkede områder (250x250 m celler) klassificeret i 5 lige store klasser i forhold til adgang til oplevelsesressource indenfor et kvarters gang divideret med befolkningen. Figuren viser m.a.o. hvor store rekreative ressourcer der er pr. Beboer.

6.4 Tilgængelighed, på cykel, 3 km (et kvarters cykling)

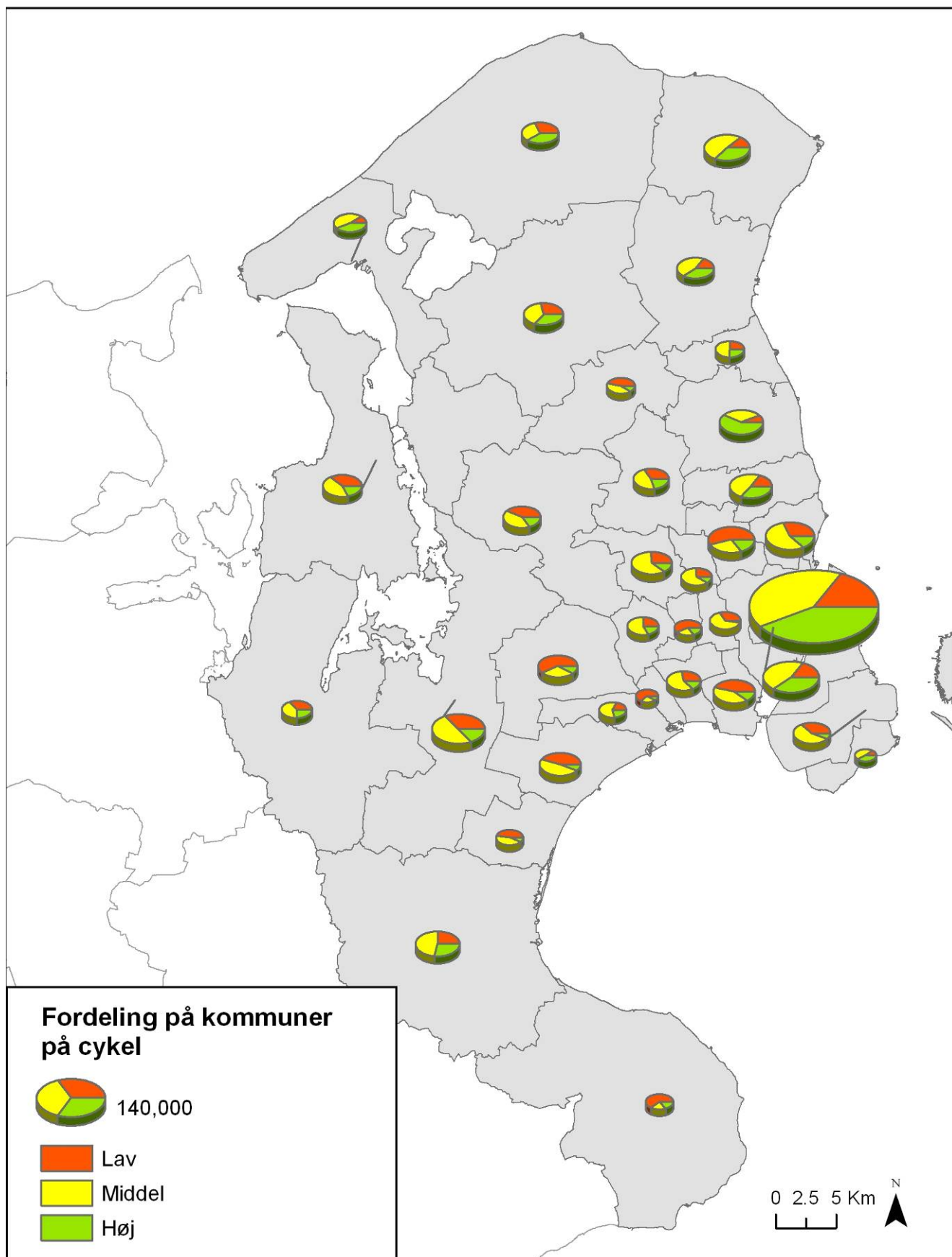
Table 6.3: Befolkningens fordeling i forhold til tilgængelighed til oplevelsesressourcer inden for et kvarter på cykel i forhold til gennemsnittet for hele regionen.

	Adgang til oplevelser i forhold til regionen			
	Befolkning i procent			Befolkning
	Lav	Middel	Høj	
FINGERPLANENS DELOMRÅDER				
Udenfor fingerplanen	31	28	42	179,224
Byområde ved kommunecenter uden fingerbyen	27	34	38	81,752
Håndflade	14	42	44	779,128
Indre Amagerfinger	28	58	14	27,040
Indre Farumfinger	6	41	53	63,316
Indre Frederikssundfinger	8	85	6	81,340
Indre Helsingørfinger	3	38	58	43,434
Indre Hillerødfinger	0	14	86	82,945
Indre Køgefinger	11	81	8	57,068
Indre Roskildefinger	38	53	10	90,064
Ydre Frederikssundfinger	48	37	15	37,983
Ydre Helsingørfinger	5	56	38	60,396
Ydre Hillerødfinger	10	33	57	44,214
Ydre Køgefinger	47	30	23	66,129
Ydre Roskildefinger	48	36	16	56,847
Øvrigt byområde	45	30	24	94,312
EGNE				
Centralkommunerne	6	36	58	581,353
Nord	17	33	50	178,726
Nordvest	23	58	19	132,650
Nordøst	4	37	59	179,517
Nære forstæder	22	47	31	264,074
Syd	49	34	16	149,611
Vest	57	25	18	108,716
Vestegnen	28	65	7	244,545
KOMMUNER				
Albertslund	8	59	33	28,696
Allerød	31	36	33	24,027
Ballerup	7	78	16	47,547
Brøndby	9	91	0	34,092
Dragør	20	79	0	13,341
Egedal	25	54	21	40,878
Fredensborg	4	38	58	39,645
Frederiksberg	1	40	58	91,507
Frederikssund	39	40	21	44,225
Frederiksværk-Hundested	10	39	51	30,599
Furesø	10	41	49	37,500
Gentofte	24	55	21	69,270
Gladsaxe	18	62	20	62,373
Glostrup	41	49	10	21,529
Greve	58	41	1	48,402
Gribskov	15	31	54	40,704

Helsingør	5	50	45	60,824
Herlev	11	77	12	27,385
Hillerød	23	24	53	45,896
Hvidovre	46	54	0	50,508
Høje Taastrup	61	39	0	46,259
Hørsholm	6	50	43	24,295
Ishøj	4	74	21	21,324
København	7	35	58	489,846
Køge	25	38	36	57,360
Lejre	41	22	37	26,845
Lyngby-Taarbæk	0	10	90	52,112
Roskilde	62	26	12	81,871
Rudersdal	1	17	82	54,753
Rødovre	6	93	1	27,664
Solrød	75	25	0	21,122
Stevns	68	19	13	22,727
Tårnby	65	25	10	39,593
Vallensbæk	6	89	5	14,473
HOVEDSTADSOMRÅDET I ALT	2	42	38	1,839,192



Figur 6.4: Befolkede områder (250x250 m celler) klassificeret i 5 lige store klasser i forhold til adgang til oplevelsesressource indenfor et kvarters gang.



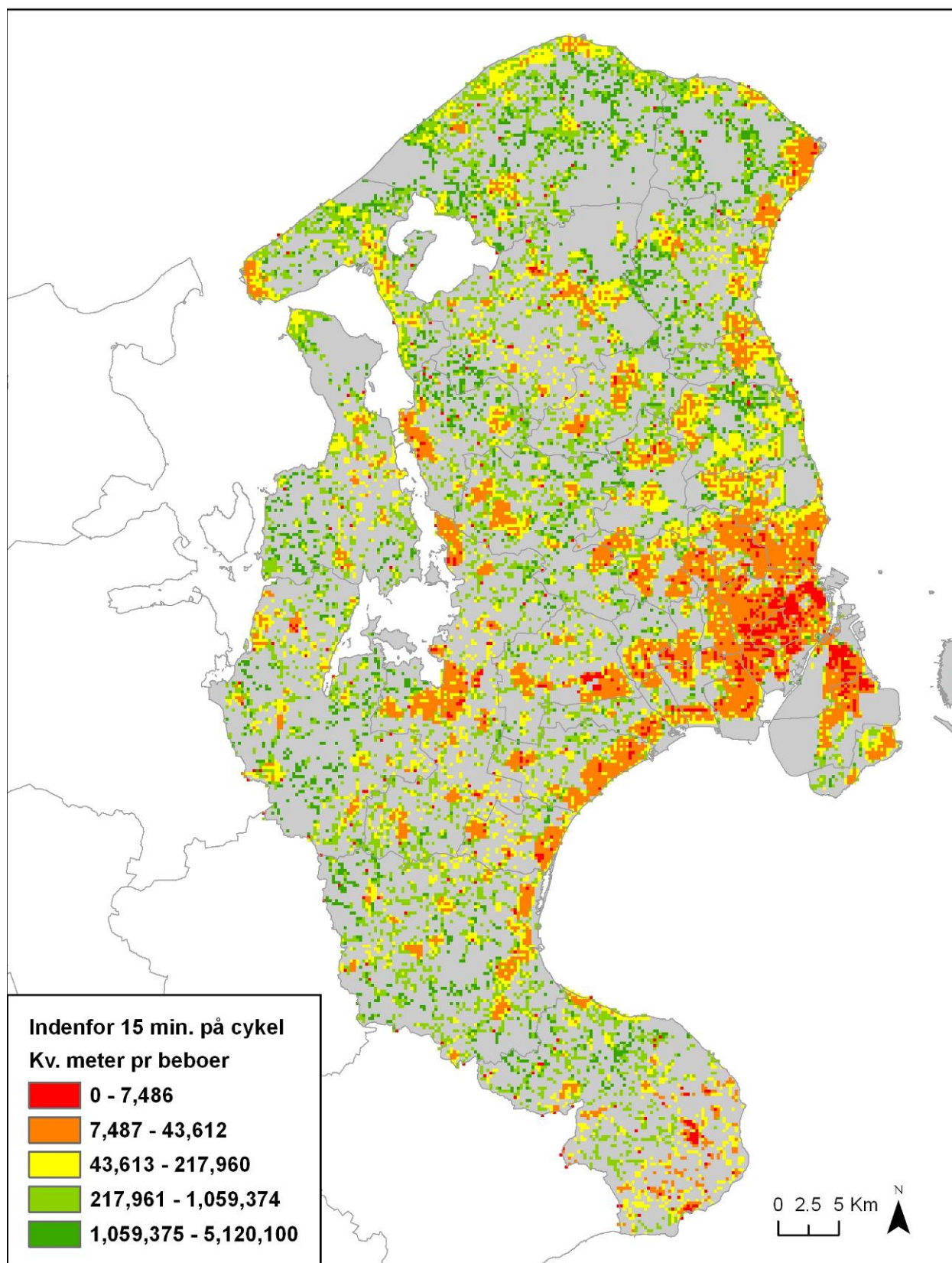
Figur 6.5: Kommunernes befolkning klassificeret i 3 lige store klasser (svarende til tabel 6.3) i forhold til adgang til oplevelsesressource indenfor et kvarter på cykel. Størrelsen på de enkelte symboler angiver befolkningstallet.

6.5 Tilgængelighed, på cykel, 3 km (et kvarters cykling)

Table 6.4: Befolkningens fordeling i forhold til tilgængelighed til oplevelsesressourcer inden for et kvarter på cykel i forhold til gennemsnittet for hele regionen pr capita (ressource i m² divideret med befolkningstallet i den enkelte 250x260 m celle).

	Adgang til oplevelser i forhold til regionen			Befolkning
	Befolkning i procent			
	Lav	Middel	Høj	
FINGERPLANENS DELOMRÅDER				
Udenfor fingerplanen	30	49	21	179,242
Byområde ved kommunecenter uden fingerbyen	79	20	1	81,752
Håndflade	98	2	0	779,209
Indre Amagerfinger	94	6	0	27,040
Indre Farumfinger	80	20	0	63,316
Indre Frederikssundfinger	95	4	0	81,340
Indre Helsingørfinger	72	27	0	43,434
Indre Hillerødfinger	74	26	0	82,945
Indre Køgefinger	98	2	0	57,068
Indre Roskildefinger	96	4	0	90,064
Ydre Frederikssundfinger	91	9	1	37,842
Ydre Helsingørfinger	89	10	0	60,396
Ydre Hillerødfinger	79	20	0	44,214
Ydre Køgefinger	94	6	0	66,129
Ydre Roskildefinger	96	4	0	56,847
Øvrigt byområde	78	22	0	94,261
EGNE				
Centralkommunerne	99	1	0	581,353
Nord	59	33	7	178,723
Nordvest	79	17	5	132,512
Nordøst	68	28	4	179,517
Nære forstæder	90	9	1	264,074
Syd	81	15	4	149,560
Vest	80	16	4	108,713
Vestegnen	94	6	1	244,647
KOMMUNER				
Albertslund	91	8	1	28,696
Allerød	78	18	4	24,027
Ballerup	91	8	1	47,547
Brøndby	94	6	0	34,173
Dragør	88	11	2	13,341
Egedal	78	17	5	40,740
Fredensborg	70	25	5	39,645
Frederiksberg	100	0	0	91,507
Frederikssund	66	25	9	44,225
Frederiksværk-Hundested	52	40	8	30,599
Furesø	70	28	2	37,500
Gentofte	92	8	0	69,270
Gladsaxe	94	6	0	62,373
Glostrup	92	7	0	21,529
Greve	93	6	1	48,402

Gribskov	39	45	17	40,704
Helsingør	78	17	5	60,824
Herlev	95	5	0	27,385
Hillerød	64	32	5	45,893
Hvidovre	97	3	0	50,508
Høje Taastrup	92	7	1	46,259
Hørsholm	79	19	2	24,295
Ishøj	91	8	2	21,345
København	99	1	0	489,846
Køge	73	21	6	57,309
Lejre	52	37	11	26,845
Lyngby-Taarbæk	80	19	1	52,112
Roskilde	89	9	2	81,868
Rudersdal	50	47	4	54,753
Rødovre	96	4	0	27,664
Solrød	92	8	1	21,122
Stevns	63	28	9	22,727
Tårnby	95	5	1	39,593
Vallensbæk	93	6	1	14,473
HOVEDSTADSOMRÅDET I ALT	86	12	2	1,839,099



Figur 6.6: Befolkede områder (250x250 m celler) klassificeret i 5 lige store klasser i forhold til adgang til oplevelsesressource indenfor et kvarter på cykel divideret med befolkningstallet. Dvs. hvor stor oplevelsesressource har man adgang til fra et beboet område.

6.6 Tilgængelighed til oplevelser inden for kommunerne

Graden af tilgængelighed til oplevelser for et givent udgangspunkt er dels afhængige af mængden oplevelser indenfor nærområdet og dels af adgangsforholdene. Hvis mængden af oplevelser er lav vil der være lav tilgængelighed. Tilsvarende nytter det ikke meget, at der er store rekreative oplevelsesressourcer, hvis der ikke er passende adgang til dem. Den strategi, der vælges for at forbedre tilgængeligheden, vil selvsagt afhænge af hvilken af de to årsager (om ikke dem begge) der er fremherskende.

For at belyse denne problemstilling, og for at give bud på regionale indsatsområde, er den samlede rekreative oplevelsesressource indenfor kommunerne i hovedstadsområdet sammenlignet med den del af befolkningen, der har høj adgang til oplevelser i forhold til gennemsnittet for hele regionen (tabel 6.5). Beregningen er foretaget for fodgængere og cyklister og er fordelt på de enkelte kommuner. I figur 6.7 og 6.8 er ressourcerne plottet mod befolkningens tilgængelighed.

Det skal bemærkes, at der i tilgængelighedsanalysen medregnes rekreative oplevelsesressourcer, der ligger udenfor kommunegrænsen. Ved sammenligning med ressourcernes fordeling indenfor kommunen kan dette give mulighed for fejltolkning. Fx. kan en beboer i en kommune med få oplevelsesressourcer godt have høj adgang hvis han/hun bor på en lokalitet, hvor der er adgang til ressourcer i nabokommunen.

Groft sagt betragtes områder, hvor befolkningen ikke har god adgang til rekreative oplevelser, som problemområder. Jævnfør ovenfor kan problemerne skyldes, at der enten er få ressourcer, eller at adgangsforholdene er relativt dårlige. Dårlige adgangsforhold kan igen skyldes mangelfuld infrastruktur eller simple geografiske årsager (fx at hele befolkningen bor i den ende af et område og oplevelserne ligger i den anden).

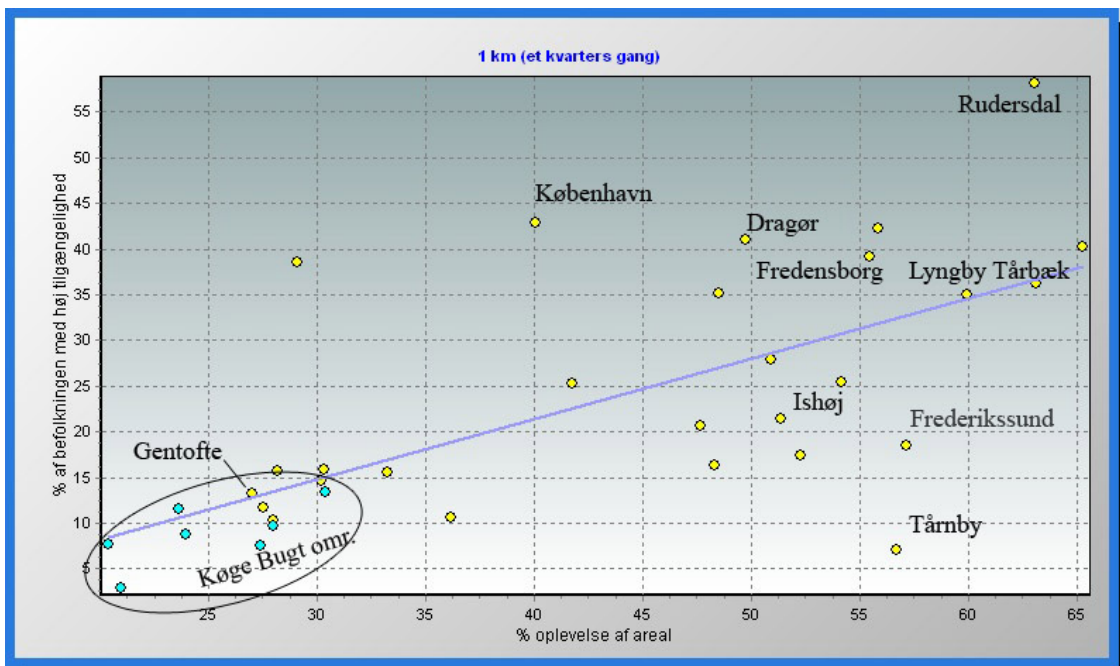
Sammenfatning

- Som det fremgår af figur 6.7 og 6.8 er der en overordnet sammenhæng mellem oplevelsesressourcerne indenfor kommunerne og den del af befolkningen, der har god adgang til oplevelser. Nordsjællandske kommuner som Lyngby-Tårnbæk (figur 6.11) og Rudersdal ligger højt både for så vidt angår ressourcer og adgang. Dog bemærkes det, at Lyngby-Tårnbæk der ved adgang til fods ligger meget højt, ligger på det normale ved adgang på cykel.
- På trods af at oplevelsesressourcernes relativt lave arealandel ligger både Frederiksberg og Københavns kommuner højt, hvad angår andelen af befolkningen, som har god adgang til oplevelser (både for fodgængere og cyklister). Dette skyldes både et tæt sti-/vejnet og en relativt jævn fordeling af oplevelserne.
- I den modsatte ende af linien ligger kommunerne på Vestegnen og ned langs Køge Bugt. Her er ressourcerne relativt beskedne og tilgængeligheden tilsvarende (kortet figur 6.9). Ud over de få oplevelsesmuligheder, udgør den overordnede struktur i området tilsyneladende et problem: Befolkningen er koncentreret langs kysten med en række effektive barrierer (primært Køge Bugt motorvejen og S-banen) ind mod baglandet. I dette område er der behov for flere oplevelsesmuligheder.

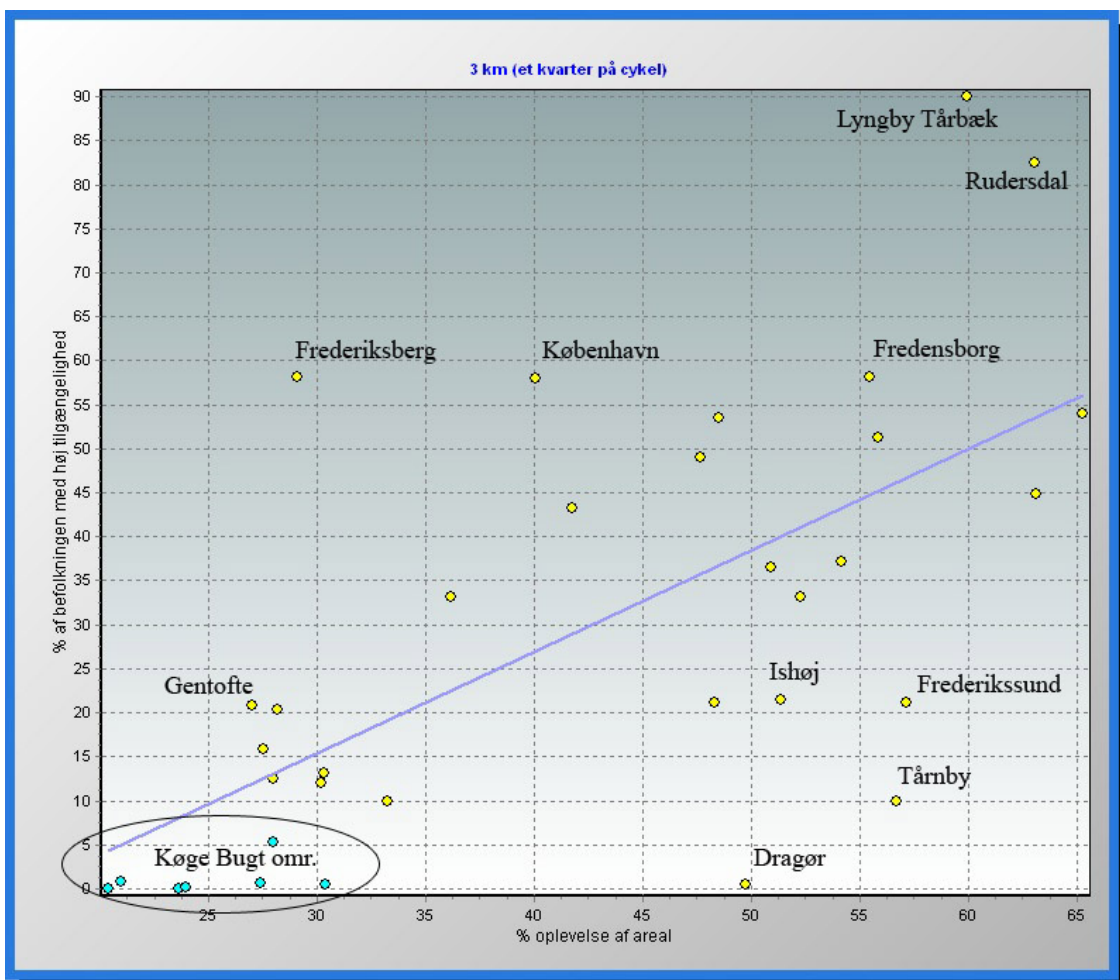
- En undtagelse i denne gruppe er Ishøj. Selvom oplevelsesressourcernes arealandel af kommunens samlede areal er høj, er andelen af befolkningen med høj tilgængelighed lav. Årsagen fremgår af figur 6.9. Oplevelsesmulighederne ligger primært i baglandet, medens befolkningen er koncentreret langs kysten, de netop nævnte barriere problemer er yderligere forstærket af, at der her er to motorveje, en udfletning og et industriområde mellem befolkningen og oplevelserne. Oplevelsesressourcerne er til stede, men der er et fortsat behov for forbedrede adgangsforhold.
- Som tilfældet var for Ishøj kommune bemærkes det også, at Dragør, Tårnby og Frederikssund alle har en høj oplevelsesressource, men en relativ lille andel af befolkningen med høj tilgængelighed til oplevelser. Det må primært tilskrives de geografisk/strukturelle forudsætninger: Dragør og Tårnby ligger ekstremt for enden af Amager. (Tårnby oven i købet med en væsentlig del af sine oplevelsesressourcer på Saltholm, hvor der ikke er sti- og vejadgang).
- Situationen i Frederikssund kan tilskrives kommunens geografiske opsplitning med en væsentlig del af oplevelserne placeret i Hornsherred, hvor Kronprins Frederiks Bro udgør flaskehals.
- Det bemærkes, at adgangsforholdene til fods for borgere i Dragør er relativt bedre end adgangsforholdene er når man anvender cykel (figur 6.7 og 6.8), hvilket sandsynligvis skyldes det relativt store kystnære rekreative areal. Når man betragter befolkningens fordeling i forhold til adgang ses, at befolkningen i en række kommuner på Vestegnen, og langs Køge Bugt, har dårligere adgang på cykel end til fods end det generelt er tilfældet i hovedstadsregionen (figur 6.7 og 6.8). Tilsvarende for Dragør (se ovenfor). Det skyldes at der regionalt i de tilgrænsende kommuner er relativt få, yderligere rekreative oplevelsesressourcer tilgængelige inden for cykelafstand.
- Omvendt bemærker man at Allerød, Furesø og Lyngby-Tårnbæk kommuner har en relativ forbedring af tilgængeligheden ved at gå fra gang til cykel. Det skyldes disse kommuners placering mellem egne med store rekreative oplevelsesressourcer.

Tabel 6.5: Arealandelen af oplevelses ressource i forhold til andelen af befolkningen der bor i områder med høj tilgængelighed til oplevelser sammenholdt med gennemsnittet for hovedstadsregionen. Tilgængeligheden er beregnet indenfor 1 henholdsvis 3 km.

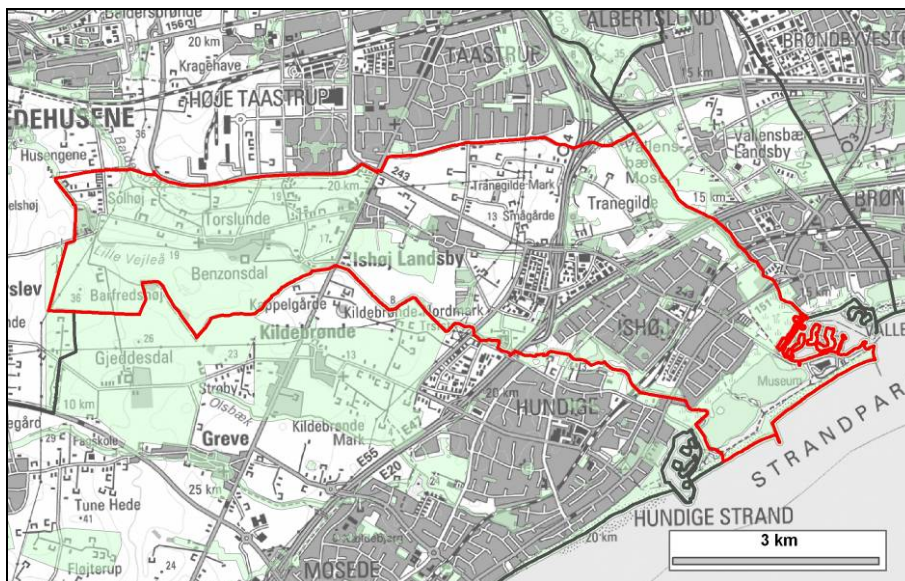
KOMMUNER	Oplevelsesressource (areal i %)	Befolkning med høj tilgængelighed (%)	
		1 km	3 km
Albertslund	52	17	33
Allerød	36	11	33
Ballerup	28	12	16
Brøndby	30	13	0
Dragør	50	41	0
Egedal	48	16	21
Fredensborg	55	39	58
Frederiksberg	29	38	58
Frederikssund	57	19	21
Frederiksværk-Hundested	56	42	51
Furesø	48	21	49
Gentofte	27	13	21
Gladsaxe	28	16	20
Glostrup	33	16	10
Greve	27	8	1
Gribskov	65	40	54
Helsingør	63	36	45
Herlev	28	10	12
Hillerød	48	35	53
Hvidovre	24	12	0
Høje Taastrup	24	9	0
Hørsholm	42	25	43
Ishøj	51	21	21
København	40	43	58
Køge	51	28	36
Lejre	54	26	37
Lyngby-Taarbæk	60	35	90
Roskilde	30	15	12
Rudersdal	63	58	82
Rødovre	21	3	1
Solrød	20	8	0
Stevns	30	16	13
Tårnby	57	7	10
Vallensbæk	28	10	5



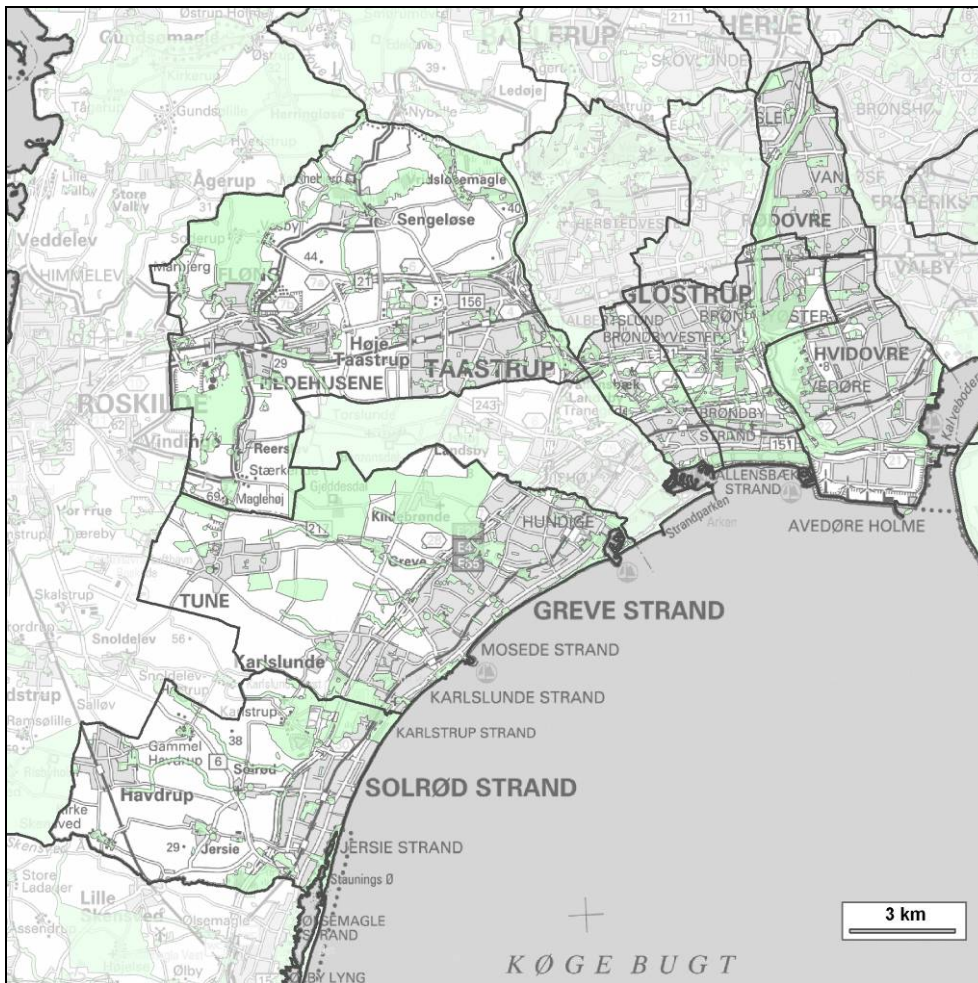
Figur 6.7: Arealandelen af rekreativ oplevelsesressource i forhold til andelen af befolkningen der bor i områder med høj tilgængelighed til oplevelser sammenholdt med gennemsnittet for hovedstadsregionen. Tilgængeligheden er beregnet indenfor 1 km. Se i øvrigt teksten.



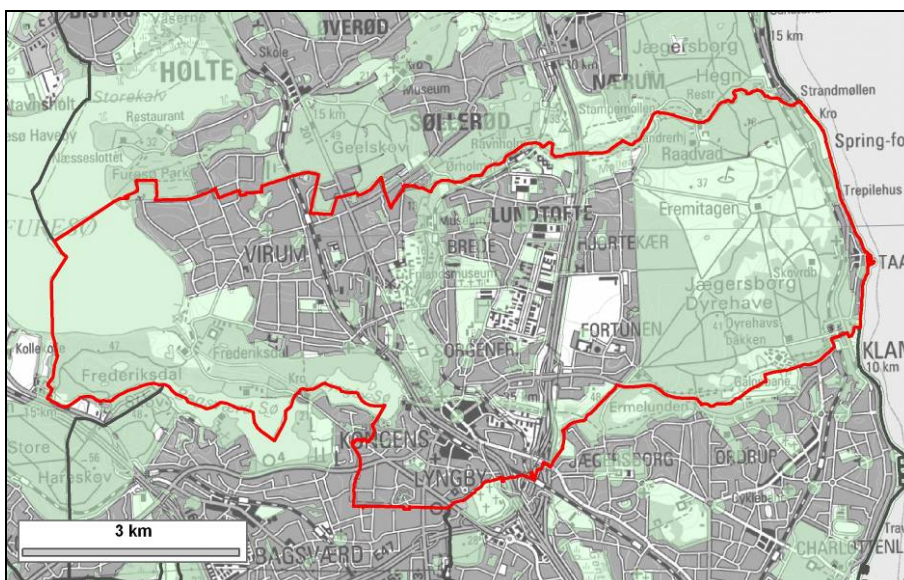
Figur 6.8: Arealandelen af rekreativ oplevelsesressource i forhold til andelen af befolkningen der bor i områder med høj tilgængelighed til oplevelser sammenholdt med gennemsnittet for hovedstadsregionen. Tilgængeligheden er beregnet indenfor 3 km. Se i øvrigt teksten.



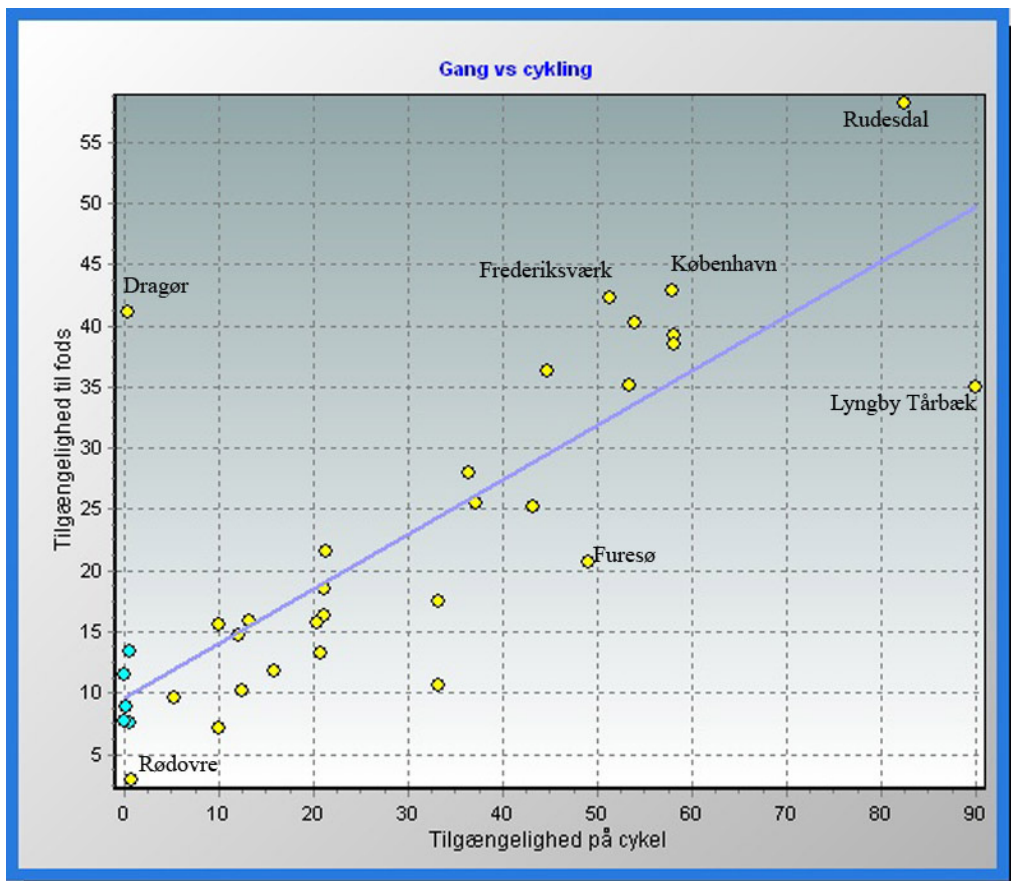
Figur 6.9: Fordelingen af oplevelsesressourcer i Ishøj kommune.



Figur 6.10: Kommunerne på Vestegnen langs Køge bugt. Lav tilgængelighed, lav arealandel af rekreative oplevelsesressourcer i forhold til kommunens areal.



Figur 6.11: Fordelingen af rekreative oplevelsesressourcer i Lyngby-Tårnbæk kommune.



Figur 6.12: Sammenligning af kommuner med hensyn til den del af befolkningen der har høj tilgængelighed til oplevelser ved henholdsvis gang og cykling.

6.7 Tilgængelighed via s-tog/regionalsnettet

S- og regionalbanestationerne i hovedstadsområdet er blevet analyseret i forhold til adgangen til rekreative oplevelsesressourcer. For hver station er der beregnet hvor store ressourcer, der er tilgængelige på cykel indenfor et kvarter (3 km). Kun den del af sti- og vejnettet, der kan anvendes af cykler er medtaget. Tilsvarende de foregående analyser blev stationerne påfølgende delt op i tre klasser med lige mange stationer i hver: Dem med relativt lav adgang til rekreative oplevelser, dem med middel og dem med høj (figur 6.13 og 6.14 samt tabel 6.6).

For at analysere de oplevelsesmuligheder tognettet giver, er det for hver station beregnet, hvor mange med høj adgang til oplevelsesressourcer, der kan opnå adgang til indenfor 30 minutter. Til beregningen er der anvendt en buffer zone som inddrager de personer som bor indenfor 600 meter fra stationen (Hartoft-Nielsen 2002) fra stationen. Den gennemsnitlige transporttid langs tognettet er sat til 60 km/t motiveret af transporttider og opmålte afstande mellem Københavns hovedbanegård og yderpunkterne i nettet (Helsingør, Hillerød, Farum, Frederikssund, Roskilde og Køge). (figur 6.15 og 6.16)

- Ikke uventet ligger de fleste stationer (58 ud af 107) i håndfladen. Ud af de 58 er de 20 i den tredjedel af samtlige stationer, der har adgang til størst oplevelsesressource.
- Stationer i de sydlige og vestlige fingre ligger lavt hvad angår adgang til oplevelser. Det bemærkes, at også stationer i Frederikssundsfingeren ligger i denne gruppe.
- Stationer i den indre Farumfinger og indre Hillerødfinger har høj adgang til oplevelser.
- For stationer på håndfladen bemærkes det at det primært er de helt centralt placerede stationer, der har høje adgangsmuligheder. De ydre stationer på Amager og andre perifere stationer vestpå, ligger også med en lav eller middel adgang.
- Da både tætheden af stationer og andelen af stationer med høj adgang til oplevelser er høje i den centrale del af regionen, er det ikke nogen overraskelse, at det er her der er adgang til flest stationer med høje oplevelsesmuligheder.
- Op langs Øresund og langs Roskilde og Køge banerne falder antallet af tilgængelige stationer med høj adgang hurtigt.
- Mod nordvest (Hillerød, Farum og Frederikssund) har dette fald en svagere tendens.
- Stationerne for enderne af linierne har adgang til færrest oplevelsesmuligheder via tognettet hvilket skyldes at jo mere perifer stationen er jo mindre del af s-banenettet har den adgang til.

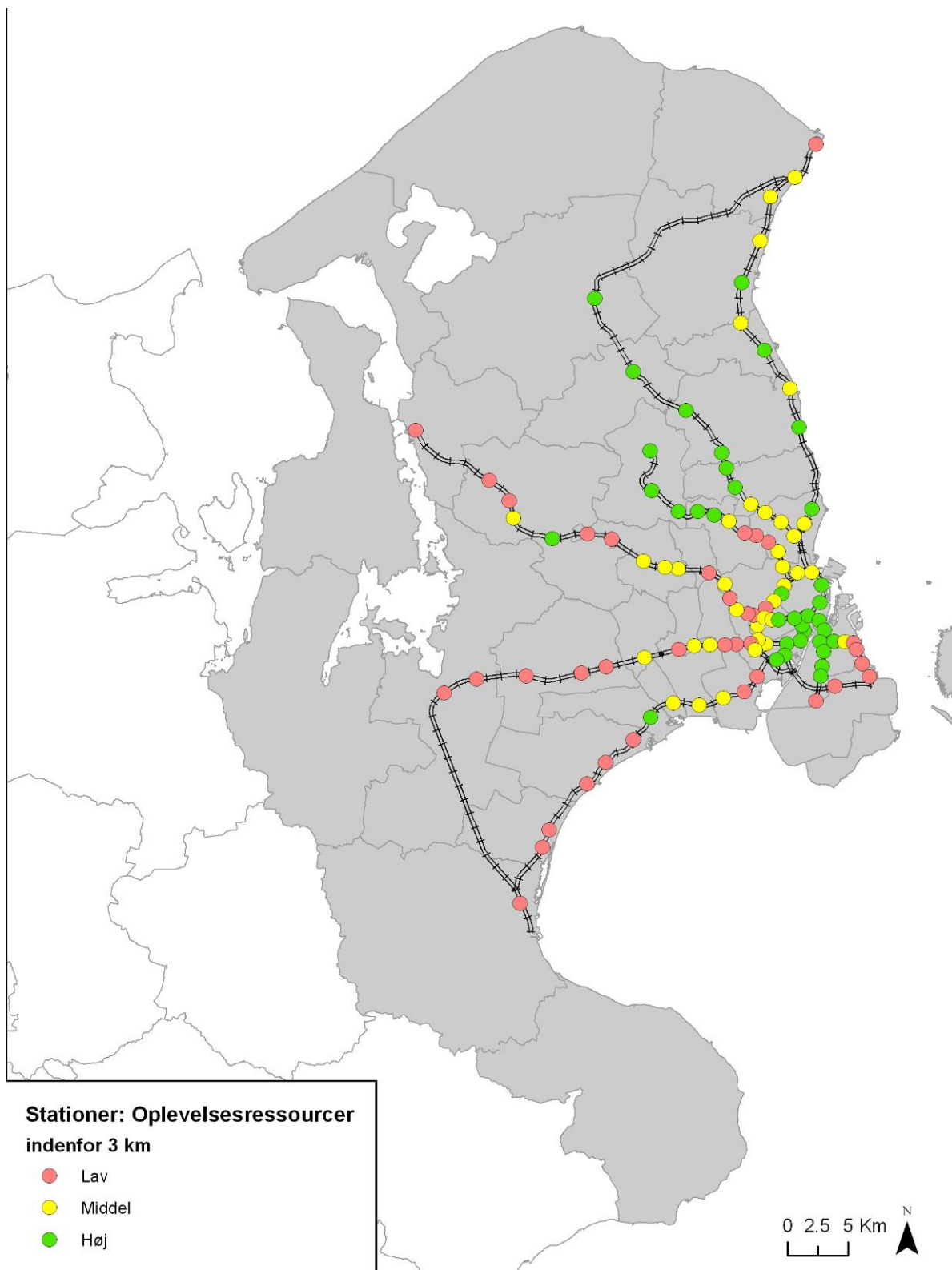
Table 6.6: Fordelingen af stationer i henh. Lav, middel og høj adgang til oplevelsesressourcer. Kun tale for fingerplan områder er medtaget.

FINGERPLANENS DELOMRÅDER	Lav	Middel	Høj	Sum
Udenfor fingerplanen			3	3
Håndflade	18	21	20	59
Indre Farumfinger		1	3	4
Indre Frederikssundfinger	3	3		6
Indre Helsingørfinger	1	2	2	5
Indre Hillerødfinger		1	4	5
Indre Køgefinger	1	2	1	4
Indre Roskildefinger	3	2		5
Ydre Frederikssundfinger	3	1	1	5
Ydre Helsingørfinger		3	1	4
Ydre Hillerødfinger			1	1
Ydre Køgefinger	5			5
Ydre Roskildefinger	3			3
I alt				107

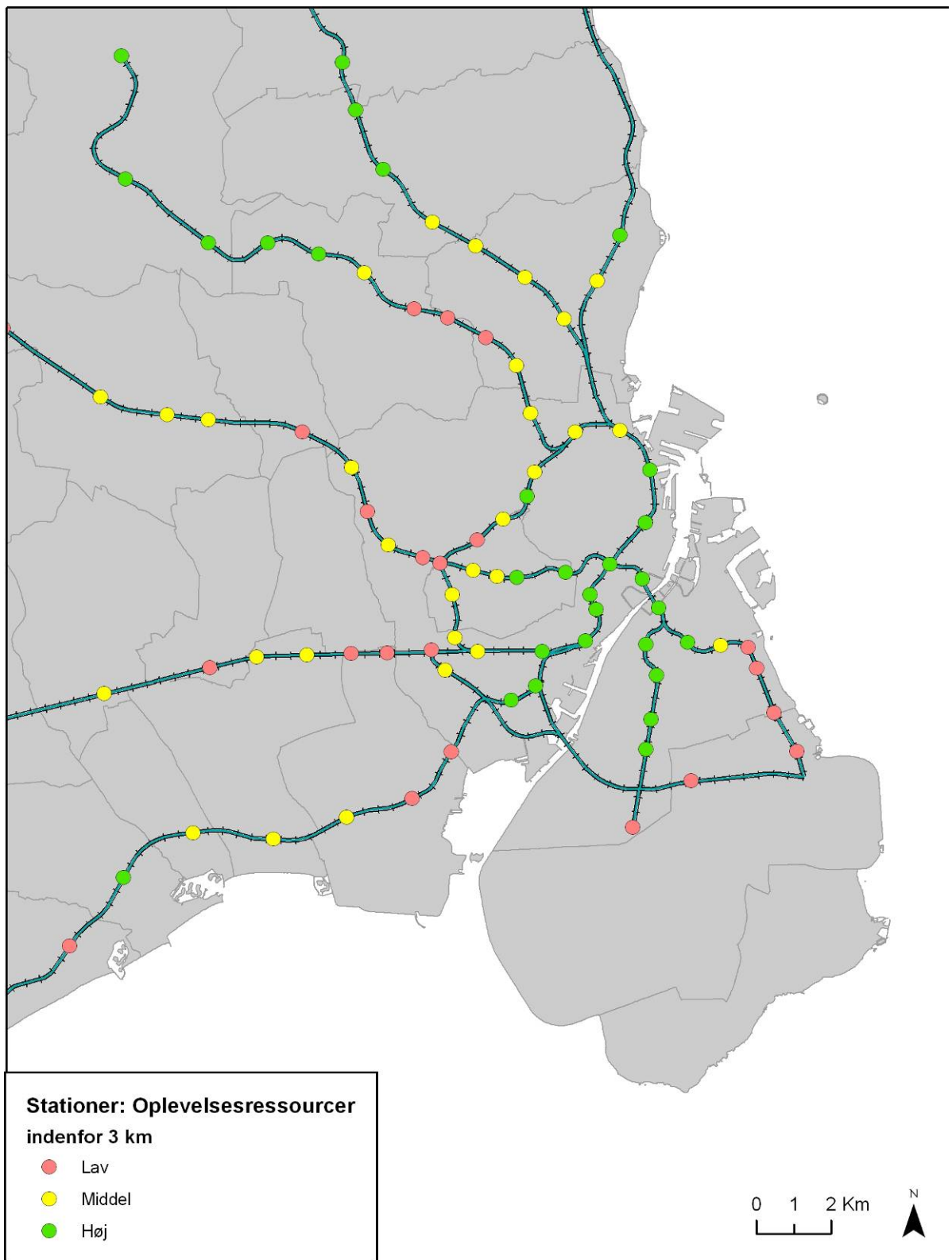
Table 6.7: Befolkningens fordeling i forhold til stationer (fordelt på hvor store oplevelsesressourcer der ligger indenfor 15 min på cykel) i hovedstadsregionen

	Total	Stationers adgang til oplevelsesressourcer			Sum
		Lav	Middel	Høj	
Befolkning	1,844,686	110,673	184,689	180,004	475,366
%		6.00	10.01	9.76	25.77

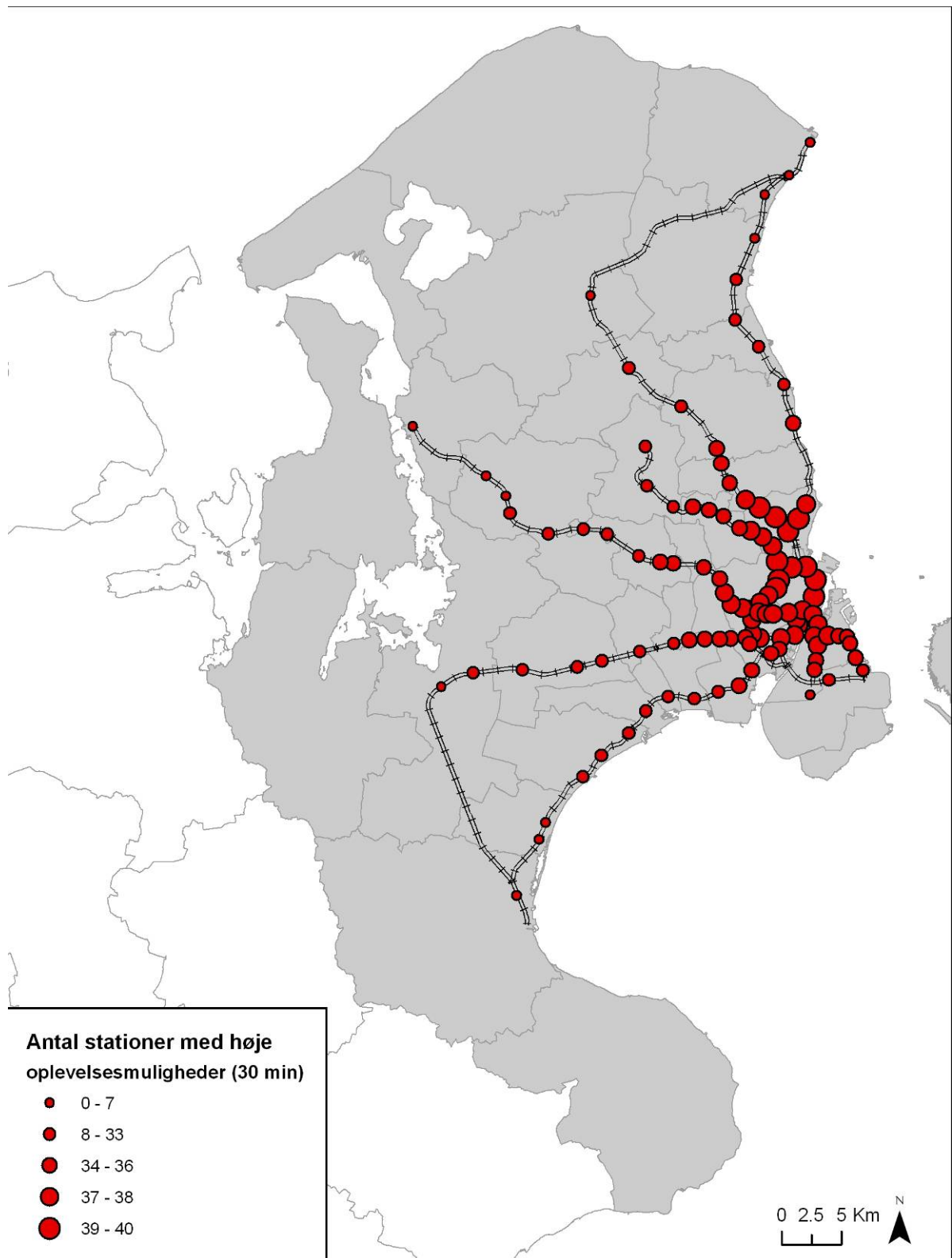
Table 6.7 viser at ca. En fjerdedel af befolkningen bor indenfor 600 m fra en S togs station.



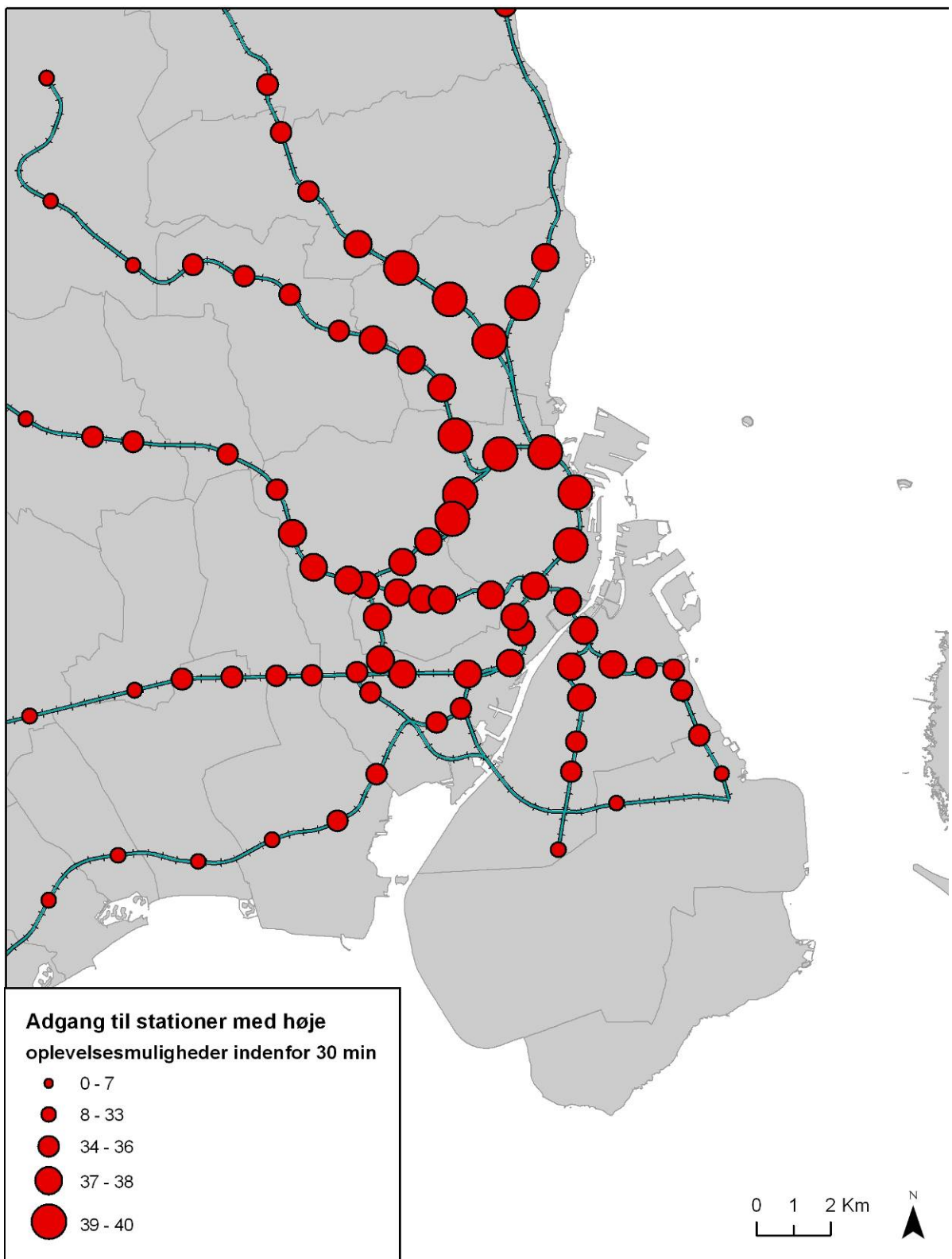
Figur 6.13: Stationer inden for Fingerbyen i hovedstadsområdet klassificeret efter arealet af oplevelsesressourcer tilgængelige på cykel inden for et kvarter. Opdelingen er foretaget så der er lige mange stationer i de tre klasser.



Figur 6.14: Stationer inden for Fingerbyen i den centrale del af hovedstadsområdet klassificeret efter arealet af oplevelsesressourcer tilgængelige på cykel inden for et kvarter. Opdelingen er foretaget så der er lige mange stationer i de tre klasser.



Figur 6.15: Stationer inden for Fingerbyen i hovedstadsområdet klassificeret efter hvor mange stationer med høje oplevelsesressourcer, der kan nås ved 30 minutter i tog. Opdelingen er foretaget, så der er lige mange stationer i de fem klasser. "Høj" defineres som den andel, der ligger i den højeste tredjedel af samtlige stationer.



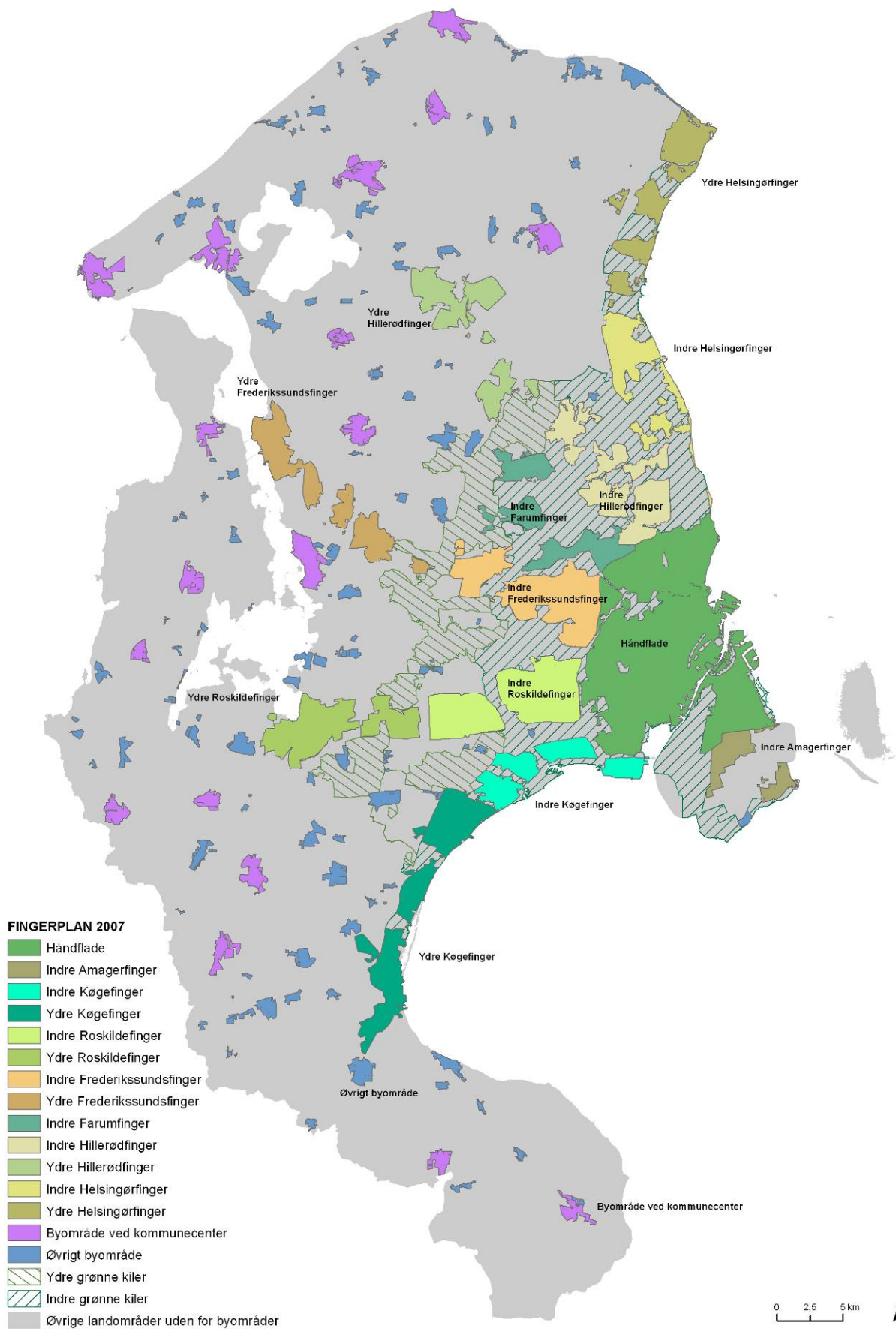
Figur 6.16: Stationer inden for Fingerbyen i den centrale del af hovedstadsområdet klassificeret efter hvor mange stationer med høje oplevelsesressourcer, der kan nås ved 30 minutter i tog. Opdelingen er foretaget, så der er lige mange stationer i de fem klasser. "Høj" defineres som den andel, der ligger i den højeste tredjedel af samtlige stationer.

7 Geografiske inddelinger

7.1 Fingerplanens delområder

Kort 7.1 viser de forskellige delområder, som er knyttet til Fingerplanen, og som anvendes i analysen af grønne områder, deres støjpåvirkning og tilgængelighed

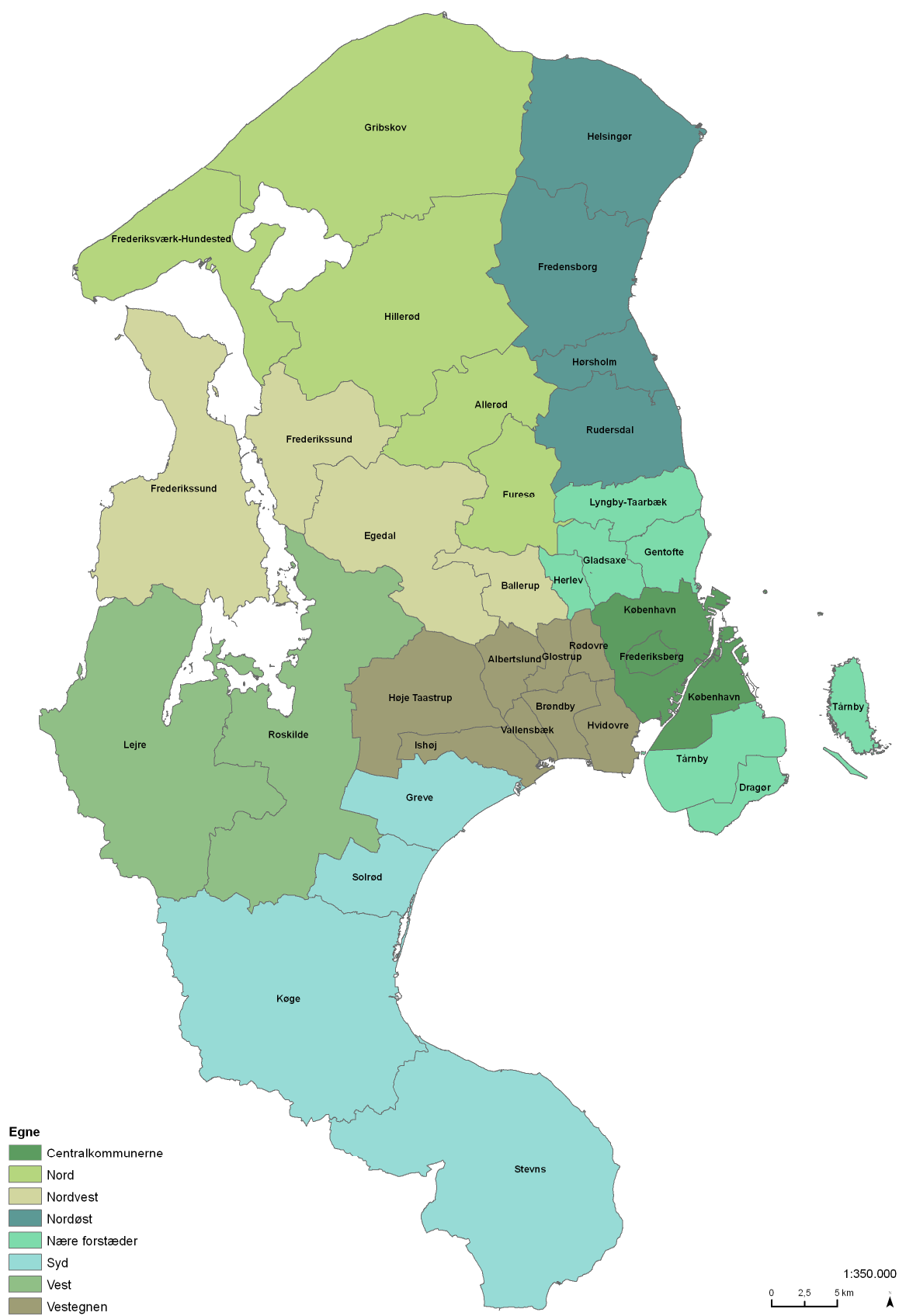
Fingerplanens delområder – Figur 7.1



7.2 Egne og kommuner

Kort 7.2 viser inddelingen i egne og kommuner i Hovedstadsområdet, som anvendes i analysen af grønne områder, deres støjpåvirkning og tilgængelighed. Inddelingen i egne består af kommunegrupper.

Egne og kommuner – Figur 7.2



8. Referencer

Hartoft-Nielsen P., 2002. Stationsnærhedspolitikken i hovedstadsområdet – baggrund og effekter

Kulturarv, 2008: <http://www.kulturarv.dk/kulturarv/bygninger/index.jsp>

MST, 2007: Støj fra veje. Vejledning fra Miljøstyrelsen nr 4 2007. Miljøministeriet, Miljøstyrelsen.

MST, 2006: Støjkortlægning og støjhandlingsplaner. Vejledning fra Miljøstyrelsen

MILJØMINISTERIET

By- og Landskabsstyrelsen

